

# **PROYECTO:**

## **“DESARROLLO INTEGRAL EN EL DISTRITO DE MARA”**



### **Evaluación de Proyecto**

**Consultor: José Enrique Alfaro Casas**

## CONTENIDO

	PAGINA
<b>1. Presentación</b>	6
<b>2. Descripción de la intervención</b>	7
2.2. Caracterización del Programa	7
2.3. Fechas relevantes del Programa	8
2.4. Financiación	8
2.5. Evaluación de la actuación	12
<b>3. Caracterización del ámbito de intervención</b>	13
<b>3.1. El ámbito nacional del Programa</b>	14
<b>3.2. El ámbito local del Programa</b>	14
<b>4. Preguntas para la evaluación</b>	16
<b>5. Metodología de la evaluación</b>	16
5.1. El Consultor	16
5.2. Fases de la evaluación	17
5.3. Mecanismos utilizados para el recojo de información	18
5.4. Actores participantes en la evaluación	18
<b>6. Evaluación de la intervención</b>	20
6.1. Pertinencia y calidad del diseño	20
6.1.1 Concepto	20
6.1.2 Preguntas orientadoras	20
6.1.3 Análisis de la pertinencia y calidad del diseño del programa	20
4.1.3 Conclusión	25
<b>6.2. Eficiencia</b>	25
6.2.1 Concepto	25
6.2.2. Preguntas orientadoras	25
6.2.3 Análisis de la eficiencia	25
6.2.4 Conclusión	38
<b>6.3. Eficacia</b>	39
6.3.1 Concepto	39
6.3.2 Preguntas orientadoras	39
6.3.3 Análisis	39
6.3.4 Conclusión	41
<b>6.4. Impacto</b>	42
6.4.1 Concepto	42
6.4.2 Preguntas orientadoras	42
6.4.3 Análisis	42
6.4.4 Conclusión	46
<b>6.5. Viabilidad (Sostenibilidad)</b>	46
6.5.1 Concepto	46
6.5.2 Preguntas orientadoras	46
6.5.3 Análisis	46
6.5.4 Conclusión	48
<b>7. VISIBILIDAD</b>	48
<b>8. CONCLUSIONES</b>	49
<b>9. RECOMENDACIONES</b>	52
<b>ANEXOS</b>	55

---

## RESUMEN EJECUTIVO

La presente evaluación es el paso culminante del Programa “Desarrollo integral del distrito de Mara”; ha sido desarrollada a solicitud del Instituto de Animación Campesina “Luís Vallejos Santoni” y la ENIEX “Medicus Mundi Navarra”. Tiene por objeto verificar de manera cualitativa y cuantitativa el logro de sus objetivos, así como resultados y avances.

El Programa ha tenido una duración de 3 años, desde el mes de diciembre del 2009, hasta diciembre del 2012. Fue desarrollada en el distrito de Mara, Provincia de Cotabambas, Región Apurímac, país Perú

El Programa ha sido financiado por el Gobierno de Navarra, con € 578,652.45 y con aporte local cofinanciado por los beneficiarios con € 174,399.63, que representa el 23.16 %.

El contexto social en el que se desarrolló la intervención, es el distrito de Mara, ubicado a 200 km de la ciudad del Cusco; cuenta con una superficie de 224.17 Km<sup>2</sup> y una densidad poblacional de 31 Hab/Km<sup>2</sup>. El 81 % de la población vive en el campo, integrado a las comunidades campesinas, organizaciones con personería jurídica que habitan y controlan sus respectivos territorios, ligados por vínculos ancestrales, sociales, económicos y culturales. Hablan principalmente el idioma Quechua y practican expresiones fuertes de solidaridad y ayuda mutua.

Respecto a la metodología, el trabajo de evaluación ha sido desarrollado en tres fases: una primera de gabinete, en la que se planificó el estudio; una fase de trabajo de campo, en la que el Consultor se constituyó en el lugar para levantar información, observar los avances, conversar con los diversos actores del programa así como ver los impactos y sostenibilidad del Programa; finalmente una fase de preparación del informe de evaluación, en la que se sistematizó y procesó la información. El tiempo total de la evaluación ha sido de 42 días.

Los aspectos trabajados en el proceso de evaluación han sido:

**Nivel de pertinencia y calidad del diseño del Programa:** el grado en que el Programa contribuye a resolver los problemas identificados en la zona de intervención; así como el grado de satisfacción de la población objetivo.

**Eficiencia de la intervención:** el grado en que los insumos, (recursos humanos, materiales y financieros) han sido programados de la manera más adecuada; y el uso que han tenido.

---

**Eficacia de la intervención:** que implica ver si se están alcanzando los resultados previstos; y hasta qué punto se ha avanzado en el logro del propósito.

**Impacto:** referido al grado de impactos o repercusiones favorables que el Programa ha tenido con los beneficiarios.

**Viabilidad de las acciones ejecutadas:** entendida como la probabilidad de continuidad de los beneficios generados por el Programa, una vez finalizado el periodo de ayuda externo

**Visibilidad:** entendido como el grado en que el programa ha logrado transmitir en la población y los actores del desarrollo, el propósito de su acción, así como las actividades que realiza.

Una vez aplicado el proceso de evaluación, se han tenido los siguientes resultados:

Análisis de la intervención		
Criterio	Puntaje	Calificación
Pertinencia	4	ALTA
Calidad de diseño	3	BUENA
Eficiencia	3	BUENA
Eficacia	4	ALTA
Impacto	4	ALTO
Viabilidad/Sostenibilidad	3	BUENA
Visibilidad	3	BUENA

Las principales conclusiones a las que se arribaron son las siguientes:

- El Programa ha sido muy valorado por la población
- La pertinencia del mismo en el ámbito socioeconómico ha sido ALTA
- La calidad de diseño del Programa ha sido BUENA
- Un aporte importante y evaluado como MUY BUENO, ha sido la formación y capacitación de Promotores Agropecuarios y de Salud
- La estructuración de la propuesta técnica ha sido adecuada, con algunos componentes que han podido articularse de mejor manera
- Las propuestas técnicas y productivas han sido en general bien trabajadas, con algunos módulos (como la lombricultura) que no lograron implementarse plenamente.
- La coordinación interinstitucional ha sido variable; bueno con algunos sectores y regular con otros.
- Hay un énfasis del Programa en beneficio de la mujer.

- 
- El marco lógico en general ha sido bien manejado, los resultados claramente planteados y algo de densidad en las actividades. Faltó consignar indicadores para el objetivo específico.
  - La eficiencia del Programa ha sido BUENA
  - La eficacia ha sido valorada como ALTA.
  - El impacto del Programa ha sido ALTO
  - La viabilidad y sostenibilidad ha sido calificada como BUENA.
  - El Programa ha tenido BUENA visibilidad
  - La relación del Programa con otras entidades del distrito es algo que requiere ser optimizada.

Las principales recomendaciones de la evaluación son:

- Es necesaria y conveniente la sistematización, para socializar las lecciones aprendidas
- Se debe hacer un mayor esfuerzo para adecuar las estrategias y diseño a las especificidades de cada centro poblado.
- Se recomienda reforzar el componente social y antropológico del Programa; con él reforzar el rol de liderazgo del Gobierno Local y participación de las instituciones y organizaciones.
- Se deben evitar en lo posible cambios de personal en el proceso de implementación
- Tal como ha sido la tendencia en la implementación del Programa, se deben priorizar siempre los aportes y tecnologías locales.
- Se deben focalizar las intervenciones en los aspectos que tengan mayor carácter de réplica.
- Se debe reforzar el trabajo para una participación equitativa del varón y la mujer.

---

## 1.- Presentación

La presente evaluación ha sido desarrollada a solicitud del Instituto de Animación Campesina “Luís Vallejos Santoni”, de acuerdo a lo señalado por la base decimoséptima del instructivo de GN, que indica: “es preceptivo hacer una evaluación externa para medir los logros e impactos alcanzados en los diferentes componentes del programa”.

Tiene por objetivo verificar de manera cualitativa y cuantitativa el logro de los objetivos del programa identificando sus principales resultados y avances.

La intervención ha previsto su cierre para el día 14 de diciembre del 2012, por lo que al 05 de noviembre en que se hizo el trabajo de campo, aún no había concluido; debido a ello, los avances han sido analizados tomando como referencia el texto del programa original, el primer informe enviado a setiembre del 2010, el informe a diciembre del 2011, el último reporte realizado al mes de junio del 2012; y la información recogida durante la visita a la zona del Programa.

Respecto a la labor de campo, hubo buena disposición del equipo técnico para dar información cualitativa y cuantitativa; asimismo acompañar las visitas en cada una de las comunidades, facilitando el logro de una visión panorámica y contextualizada de la intervención.

El proceso de evaluación ha visualizado una experiencia de desarrollo humano, que hace aportes importantes para el enriquecimiento de los enfoques metodológicos y estratégicos en los proyectos de desarrollo rural, así como para el diseño de políticas de lucha contra la pobreza.

Se alcanza el presente informe con las conclusiones y recomendaciones pertinentes, sugiriendo sistematizar y publicar la experiencia, que puede aportar de manera importante a futuras intervenciones en comunidades andinas de pobreza.

## 2.- Descripción de la intervención

### 2.1.- Antecedentes de intervención de Medicus Mundi y/o IAC en el distrito

AÑO	AGENCIA COFINANCIADORA	TEMA/PROYECTO	LUGAR
2005 - 2008	Gobierno de Navarra	Fortalecimiento y promoción de comportamiento saludable, saneamiento básico, alimentación y acceso a los servicios de salud de la población de Mara	Distrito de Mara.

Tabla No. 1: Antecedentes de intervención en el distrito

Las actividades previas a la intervención evaluada, se han trabajado desde el año 2005 mediante el Proyecto: “Fortalecimiento y promoción de comportamiento saludable, saneamiento básico, alimentación y acceso a los servicios de salud de la población de Mara”. Los 4 años de contacto previo con la población del distrito de Mara han sido una base importante para la implementación del presente Programa.

### 2.2.- Caracterización del Programa

Título	Desarrollo Integral del distrito de Mara		
Duración	36 meses	Localización	Distrito: Mara Provincia: Cotabambas Región: Apurímac País: Perú
Beneficiarios Directos Previstos	688 familias en tema salud y en tema productivo. Además de trabajo con la mujer gestante.	Beneficiarios Indirectos Previstos	6,604 total población del distrito (En el momento de la propuesta)
Sector Actividad (CAD)		Financiamiento aprobado	Gobierno de Navarra €578,652.45
			Beneficiarios € 174,399.63

Tabla No. 02: Datos generales del programa

### 2.3.- Fechas relevantes del Programa

Descripción	Fecha
Presentación al Gobierno de Navarra	15 de agosto del 2009
Inicio Real	15 de Diciembre del 2009
Fin Previsto	14 de Diciembre del 2012
Fin Real	14 de Diciembre del 2012

Tabla No. 03: Fechas importantes del Programa

Hasta el momento, el cronograma de implementación del Programa ha sido cumplido de acuerdo a las previsiones; para ello ha sido importante el trabajo previo realizado por IAC, que permitió un involucramiento de corto plazo con la población y autoridades.

La evaluación, según la previsión de las entidades ejecutoras, está siendo anticipada a la culminación del Programa.

### 2.4.- Financiación

El presupuesto total del Programa es de € 753,052.08, de los cuales el Gobierno de Navarra ha aportado con € 578,652.45. El financiamiento otorgado, representa el 76.84 % del presupuesto total (costos directos e indirectos); mientras que el aporte de los beneficiarios es de € 174.399,63 y representa el 23.16 %.

Es preciso señalar que en las entrevistas con autoridades locales y otros agentes de desarrollo, se han identificado apalancamientos de aportes locales al programa; así el Gobierno local de Mara aportó con algunos costos de transportes, difusión, etc; el centro de Salud de Mara con personal para capacitaciones conjuntas y campañas de salud. Estas contribuciones ayudaron a fortalecer el programa.

Fuente de financiamiento	Aprobado		Ejecutado a junio 2012	
	Monto (€)	%	Monto (€)	%
Gobierno de Navarra	578.652,45	77 %	411.266.49	71 %
Aporte beneficiarios	174.399,63	23 %	164.089.50	29 %
<b>Total</b>	<b>753.052.08</b>	<b>100 %</b>	<b>575.355.99</b>	<b>100 %</b>

Tabla No. 04: Financiamiento aprobado y ejecutado por fuentes financieras

Financiamiento aprobado y ejecutado por fuentes financieras

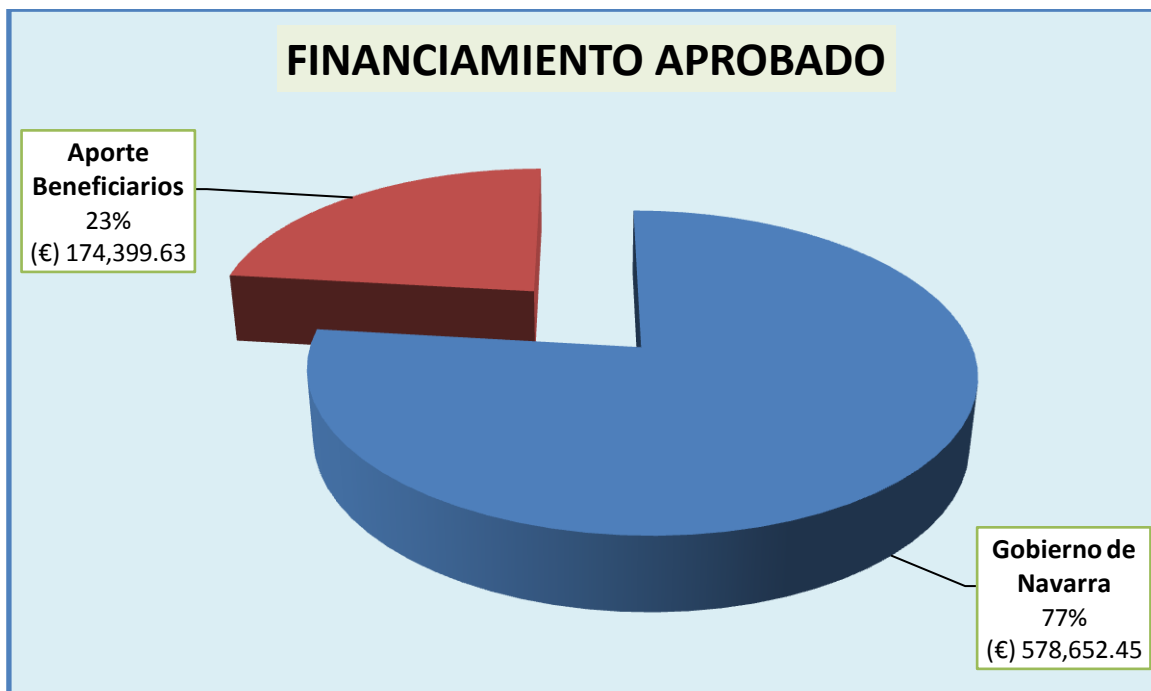


Gráfico No. 1: Distribución del presupuesto por fuentes financieras

Respecto al cronograma de financiamiento ha sido el siguiente:

Fuente	AÑO 1(€)	AÑO 2(€)	AÑO 3(€)	TOTAL(€)	%
Gobierno de Navarra	100.000,00	239.326,14	239.326,31	578.652,45	76.84 %
Aporte local/beneficiarios	30.384,62	74.361,35	69.653,66	174.399,63	23.16 %
Total (Euros)	130.384,61	313.687,50	308.979,97	753.052,08	100 %
%	17 %	42 %	41 %	100 %	

Tabla No. 05: Financiamiento por períodos de ejecución

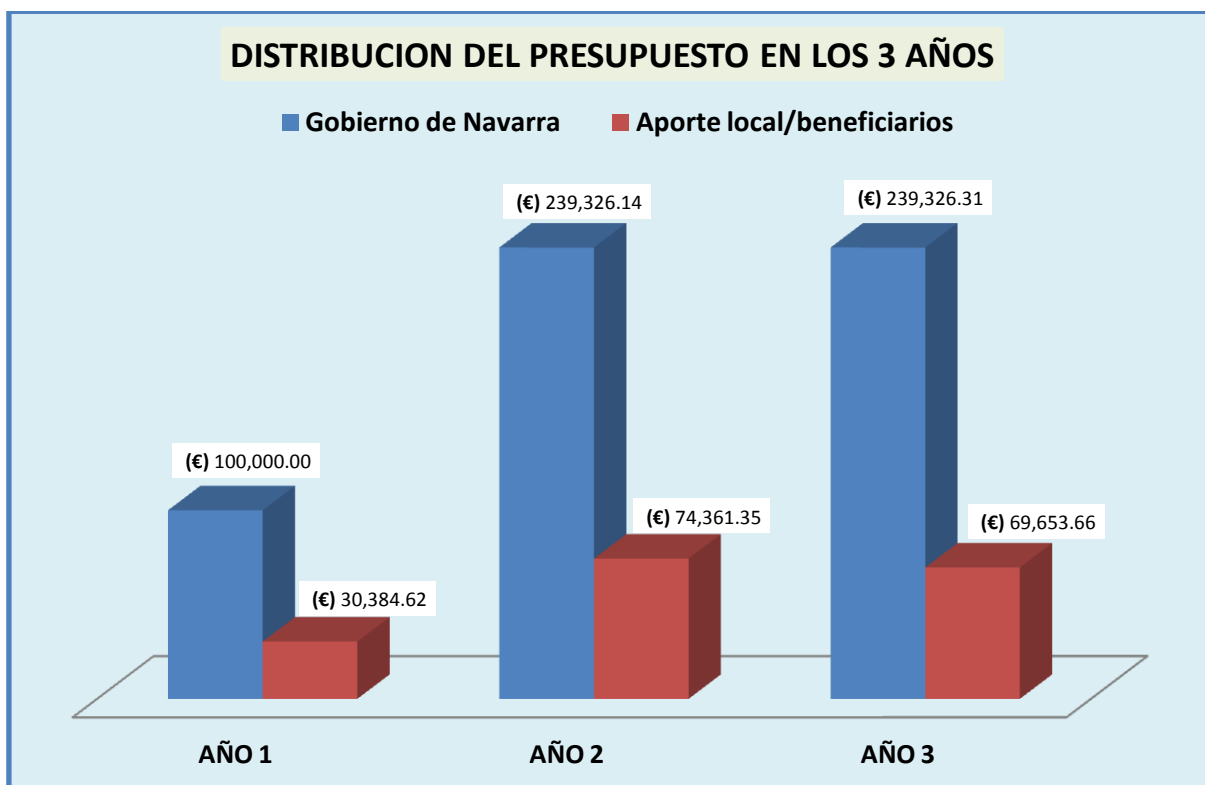


Gráfico No. 02: Distribución presupuestal en el tiempo

Respecto a la distribución del presupuestos se puede ver lo siguiente: por rubros, los costos directos representan el 92.31 % de la inversión , mientras que los costos indirectos el 7.69 %,. Los primeros han sido distribuidos en un 42.06 % para el rubro de personal, evidenciando la alta incidencia en la formación de capacidades para el desarrollo humano; específicamente, la formación de promotores (de salud y producción), asistencia técnica y capacitación, los planes de gestión, etc. Luego están las construcciones que participan del 27.89 % del presupuesto, especialmente con la construcción de bateas, baños ducha, cocinas mejoradas y micro rellenos sanitarios; en tercer lugar los equipos, materiales y suministros con un 21.81 %; en cuatro lugar los viajes, estancias y dietas en un 5.02 %; luego los gastos financieros en un 1.38 %, servicios técnicos en 1.11 % y finalmente la evaluación externa en un 0.74 %. Al IAC llegó el 92.1%

**PRESUPUESTO DEL PROGRAMA POR RUBROS, SEGÚN APORTES FINANCIEROS**

<b>PARTIDAS</b>	<b>Gobierno de Navarra</b>	<b>Beneficiarios/ Aportaciones Privadas</b>	<b>Coste Total Operación</b>	<b>% del costo directo</b>
<b>A. COSTES DIRECTOS</b>				
A.I. Identificación. Hasta 60.000€	-	-	-	
A.II. Auditorías	-	-	-	
A.III. Evaluación externa	3,846.15	-	<b>3,846.15</b>	<b>0.74 %</b>
A.IV.1 Terrenos y/o inmuebles	-	-	-	
A.IV.2 Vivienda expatriado	-	-	-	
A.V. Construcción / reforma	145,222.93	32,092.31	<b>177,315.23</b>	<b>27.89 %</b>
A.VI. Equipos y material suministros	113,575.30	-	<b>113,575.30</b>	<b>21.81 %</b>
A.VII.1 Personal local	219,038.07	142,307.32	<b>361,345.39</b>	<b>42.06 %</b>
A.VII.2 Personal expatriado con contrato laboral	-	-	-	
A.VII.3 Personal expatriado con contrato de servicios	-	-	-	
A.VIII. Servicios técnicos	5,769.23	-	<b>5,769.23</b>	<b>1.11 %</b>
A.IX. Fondos rotatorios (10% max)	-	-	-	
A.X. Funcionamiento en el terreno (1% max)	-	-	-	
A.XI. Viajes, alojamientos y dietas	26,164.39	-	<b>26,164.39</b>	<b>5.02 %</b>
A.XII.Gastos financieros	7,171.14	-	<b>7,171.14</b>	<b>1.38 %</b>
<b>TOTAL COSTES DIRECTOS</b>	<b>520,787.21 €</b>	<b>174,399.63 €</b>	<b>695,186.84 €</b>	<b>100.00 %</b>
% sobre Costes Directos	74.91%	25.09%	100.00%	
<b>B. COSTES INDIRECTOS</b>			-	
B.I. Gastos administrativos de ONG española	57,865.25		<b>57,865.25</b>	<b>100 %</b>
<b>TOTAL COSTES INDIRECTOS</b>	<b>57,865.25 €</b>	<b>0.00 €</b>	<b>57,865.25</b>	<b>100 %</b>
<b>TOTAL GENERAL</b>	<b>578,652.45 €</b>	<b>174,399.63 €</b>	<b>753,052.08 €</b>	
<b>% SOBRE COSTOS TOTALES</b>	<b>76.84 %</b>	<b>23.16 %</b>	<b>100 %</b>	

Tabla no 6: Presupuesto del programa por rubros, según aportes financieros

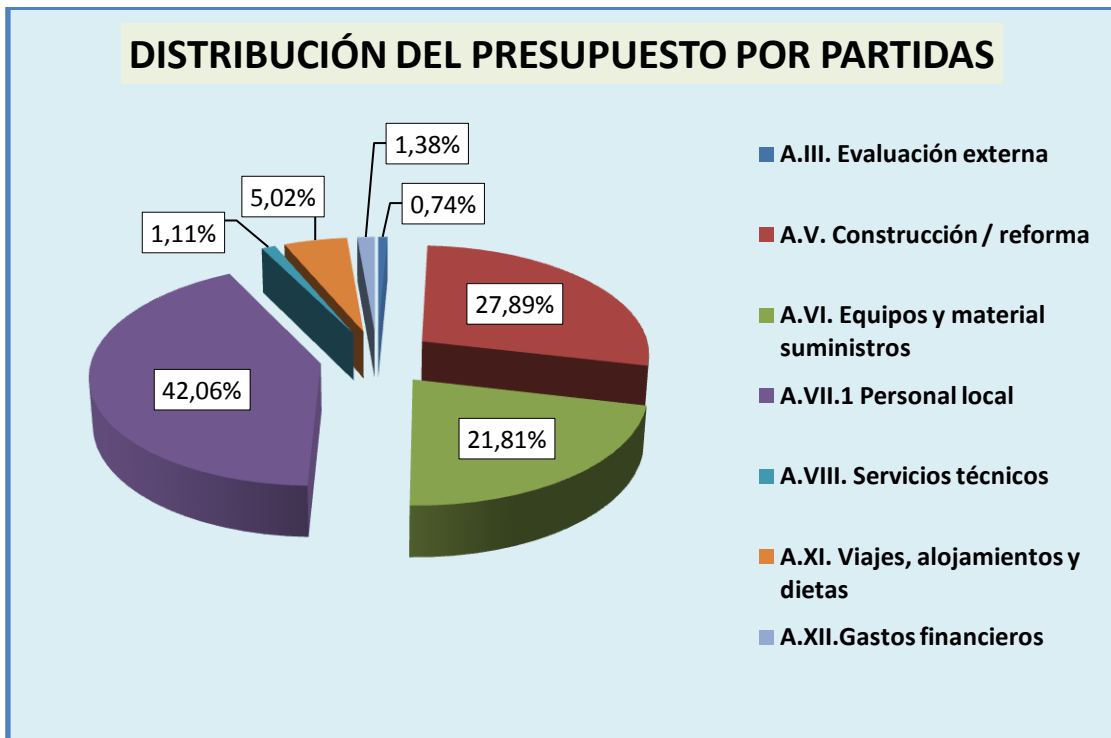


Gráfico No. 03: Distribución del presupuesto por partidas

En resumen, el Programa ha sido ejecutado con un presupuesto total de 753,052.08 Euros, de los cuales 578,652.45 (77%), han sido financiados por el Gobierno de Navarra; mientras que 174,399.63 fueron aportados por los propios beneficiarios. Los costos directos aportados por el Gobierno de Navarra, han ascendido a 520,787.21 Euros de costos directos (74.91 %); mientras que los costos indirectos, han sumado a 57,865.25 Euros.

## 2.5.- Evaluación de la actuación

El análisis de la intervención ha llegado al siguiente resultado:

Análisis de la intervención		
Criterio	Puntaje	Calificación
Pertinencia	4	ALTA
Calidad de diseño	3	BUENA
Eficiencia	3	BUENA
Eficacia	4	ALTA
Impacto	4	ALTO
Viabilidad/Sostenibilidad	3	BUENA
Visibilidad	3	BUENA

4 = Alta; 3 = Buena; 2 = Regular; 1: mala

Tabla No. 7: Cuadro resumen de la evaluación

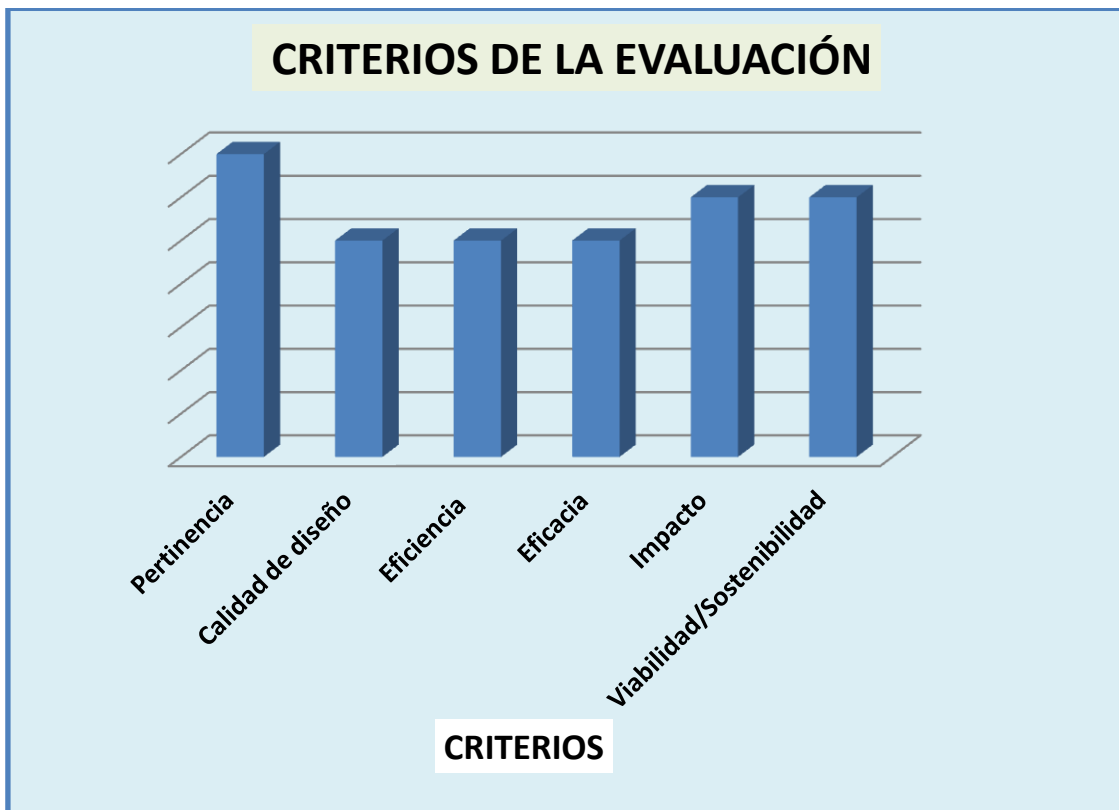


Gráfico No 04: Diagrama de barras de la evaluación

### 3.- Caracterización del ámbito de intervención

#### 3.1.- El ámbito nacional del Programa

El Programa ha sido ejecutado en el Perú, país latinoamericano con las siguientes características:

<b>Población</b>	<b>Superficie</b>
30.135,875 <sup>1</sup>	1,285.216 Km <sup>2</sup>
<b>Capital</b>	<b>Moneda</b>
Lima.	Nuevo Sol.
<b>Idioma</b>	<b>Religión Mayoritaria</b>
Castellano - Quechua	Católicos: (92 %).

Tabla No. 08: Características del país

#### 3.2.- El ámbito local del Programa

<sup>1</sup> Datos del INEI al 30 de junio del 2012.

---

---

### **Contexto geográfico**

País	Perú
Región	Apurímac
Provincia	Cotabambas
Distrito	Mara
Centros Poblados	27 Centros Poblados

El Distrito de Mara se encuentra ubicado al Noreste de la Provincia de Cotabambas del Departamento de Apurímac, a 14°04'57" de latitud sur y 72°06'06" longitud oeste, con una superficie territorial de 547 Km<sup>2</sup>, siendo sus límites los siguientes:

- Por el Norte con el Distrito de Tambobamba de la Provincia de Cotabambas de la Región Apurímac.
- Por el Sur con el Distrito de Haquira de la Provincia de Cotabambas de la Región Apurímac y Ccapacmarca de la Provincia de Chumbivilcas de la Región Cusco.
- Por el Oeste con el Distrito de Challhuahuacho de la Provincia de Cotabambas de la Región Apurímac.
- Por el Este Con los Distritos de Ccapacmarca de la Provincia de Chumbivilcas y Ccapi de la Provincia de Paruro de la Región Cusco.

Mara está ubicado a 200 km de la ciudad del Cusco; se viaja por la ruta Cusco – Paccarectambo – Ccapacmarca del Departamento del Cusco, pasando por el Puente Sayhua. La carretera se encuentra en refacción y mantenimiento, por lo que el tiempo que se emplea para llegar a la capital del distrito es de 7 horas de viaje. Hay otra ruta para llegar a Mara, que tiene una distancia de 294 Km. Se trata de la ruta Cusco – Anta – Tambobamba – Haquira – Mara, cuya carretera se encuentra en mal estado.

Sus comunidades se encuentran entre los 2,850 a 4,800 m.s.n.m., con pisos ecológicos correspondientes a las regiones Quechua, Suni y Puna.

Se adjuntan los mapas de ubicación en Anexo c.2.

### **Contexto social**

El distrito de Mara cuenta con una superficie de 224.17 km<sup>2</sup>. Tiene una densidad poblacional de 31 hab./Km<sup>2</sup>. El 81% de la población vive en el campo y un porcentaje mayor está integrado directa o indirectamente a las comunidades campesinas, definidas como “una organización de interés público con existencia legal y personería jurídica, integrada por familias que habitan y controlan determinados territorios, ligados por vínculos ancestrales, sociales, económicos y culturales, expresados en la propiedad comunal de la tierra, el trabajo comunal, la ayuda mutua, el gobierno democrático y el desarrollo de las actividades multisectoriales cuyos fines se orientan a la realización plena de sus miembros y del país”



Gráfico No 05: Ubicación de la zona de intervención

---

## **4.- Preguntas para la evaluación**

### **Eficacia**

- ¿Se están alcanzando los resultados previstos?
- ¿Hasta qué punto se ha avanzado hacia el logro del propósito del Programa?

### **Eficiencia**

- ¿Los insumos (recursos humanos, materiales y financieros) fueron previstos de la manera más adecuada? El uso de los recursos ¿fue el más adecuado?

### **Impacto**

- ¿Cuáles han sido los impactos positivos generados en los beneficiarios?

### **Viabilidad (Sostenibilidad)**

- ¿Está la población usando y/o manteniendo la infraestructura o sistemas introducidos por el Programa?
- ¿Está la población en condiciones de asumir sus costos?
- ¿Cuenta la población con las capacidades, conocimientos y habilidades para mantener los cambios introducidos por el programa.
- ¿Son compatibles los nuevos sistemas o infraestructuras con el equilibrio ecológico y ambiental de la zona?

### **Pertinencia:**

- ¿En qué medida el Programa ha contribuido a resolver los problemas identificados en la zona de intervención?
- ¿Cuál es el grado de satisfacción de la población objetivo con el Programa y sus resultados?

## **5.- Metodología de la evaluación**

### **5.1.- El Consultor**

La presente evaluación ha sido desarrollada por el Arq. José Enrique Alfaro Casas, profesional con más de 20 años de experiencia en el tema del desarrollo rural, así como en el diseño, monitoreo y evaluación de proyectos. Se hizo cargo de la compilación de información, visitas y reuniones de campo, así como del procesamiento y análisis de la información en los aspectos Eficacia, Eficiencia, Impacto Viabilidad y Pertinencia; de acuerdo a los términos de referencia alcanzados por la entidad solicitante.

---

## 5.2.- Fases de la evaluación

El estudio de evaluación, ha sido proyectado para una duración de 26 días; del 29 de octubre al 22 de noviembre.

La consultoría ha sido desarrollada en 3 fases:

- a) **Trabajo de Gabinete:** Tuvo una duración de 6 días, en la que se recolectó y revisó información proporcionada por IAC. fue desarrollada entre los días 29 de octubre y 04 de noviembre.
  
- b) **Trabajo de Campo:** En esta fase implementada entre los días 04 y 10 de noviembre del 2012, se han realizado las actividades de recojo de información y observación de campo; para ello fue necesario viajar al distrito de Mara y tomar contacto con el equipo técnico del IAC, las autoridades locales, los socios para la implementación de Programa y los beneficiarios.

Específicamente el propósito de la visita de campo fue:

- 1) Constatar de manera directa la realidad en la que actualmente viven los beneficiarios del Programa.
- 2) Observar los avances, resultados e impactos del Programa.
- 3) Verificar la utilización de los recursos utilizados para ello.
- 4) Constatar el nivel de satisfacción de los beneficiarios y la población.
- 5) Ver los efectos e impactos que el programa está alcanzando en la población.
- 6) Ver la sostenibilidad que las acciones realizadas puedan tener a los largo del tiempo.

Los espacios de trabajo han sido realizados con los siguientes actores:

1. Ejecutores, específicamente personal del IAC, tanto técnicos como administrativos
2. Equipo de trabajo del Centro de Salud de Mara.
3. Autoridades políticas locales (Regidora encargada de la alcaldía y otras),
4. Promotores y representantes de los beneficiarios y
5. Población en general.

Con todos ellos se han tenido reuniones y/o entrevistas, para obtener información complementaria a la de los informes; asimismo sus impresiones, opinión y vivencias en aspectos del Programa.

- c) **Preparación del informe de Evaluación:** En esta etapa se realizó la revisión detallada y análisis de la información, que podemos dividir en:

- 
- 1) Información sobre la realidad actual de los beneficiarios
  - 2) Información sobre la capacidad institucional de la organización ejecutora.
  - 3) Análisis y opinión sobre la consistencia y sostenibilidad del Programa con respecto a la realidad observada.
  - 4) Análisis y opinión sobre los cambios logrados
  - 5) Información financiera para el análisis del comportamiento de los gastos y el cruce con el avance técnico.
  - 6) Recomendaciones de acciones a continuar para seguir contribuyendo al desarrollo de los pueblos beneficiados y la disminución de la pobreza en la zona.

Esta fase tuvo una duración de 30 días; del 11 de noviembre al 10 de diciembre.

### **5.3.- Mecanismos utilizados para el recojo de información**

**a) Entrevistas semi estructuradas.-** Este ha sido el principal instrumento de recojo de información, que se valió de preguntas o temas para tratar con las personas entrevistadas. Han sido realizadas entrevistas en el idioma español y Quechua, buscando generar una conversación abierta, tanto con preguntas directas como con el propio desarrollo de la conversación.

**b) Grupos focales:**

Han sido trabajados con diferentes actores del Programa, organizando el diálogo con la participación de 5 a 10 personas, para obtener información y opiniones consensuadas sobre los aspectos de la evaluación. Han tenido una duración promedio hora y media a dos horas.

**c) Observación de campo**

De manera simultánea a las entrevistas, se han realizado visitas de campo a efectos de evaluar mediante la constatación directa, los avances y resultados del Programa.

### **5.4.- Actores participantes en la evaluación.**

Las personas y organizaciones entrevistadas (grupo focal o individual) en el distrito de Mara, han sido:

## PERSONAS Y ENTIDADES ENTREVISTADAS DURANTE LA EVALUACIÓN

ENTIDAD / ORGANISMO	NOMBRE	CARGO
Instituto de Animación Campesina "Luís Vallejos Santoni" - IAC	Elena Galiano	Directora (e) IAC
IAC	Elvis Huamantupa Estrada	Lic. En enfermería - Coordinador Programa de Desarrollo Integral del Distrito de Mara
IAC	Hilda Mamani Roca	Técnica en enfermería - Sector Pisaccasa
IAC	Serapio Hanampa Gonzales	Técnico agropecuario
IAC	Celestino Mayo Tapara	Técnico en Salud - Sector Ccollana
IAC	Mario Abel Yapura	Facilitador agropecuario - Sector ccollana
Consultor IAC	Luís Alberto Fernández Baca Vera	Residente de obras
IAC	Sara Huayapo	Directiva y ex trabajadora
Centro de Salud de Mara	Alicia Fuentes Arredondo	Técnico en enfermería
Centro de Salud de Mara	Vilma Ustua Fernández	Lic. en enfermería
Centro de Salud de Mara	Yeovana Mariluz Mamani Pachari	Odontóloga
Centro de Salud de Mara	Magda B. Palomino Quispe	Obteta
Centro de Salud de Mara	Tania López Serrano	Lic. en enfermería
Centro de Salud de Mara	José Escalante Flores	Técnico en enfermería
Centro de Salud de Mara	Gema Titi Calcina	Lic. En Nutrición
Comunidad de Chacamachay	Hilda Roque Silva	Promotora de Salud
Comunidad de. Chacamachay	Nicanor Chumbislla Córdoba	Beneficiario
Comunidad de Chacamachay	Mery Chumbes Anaya	Beneficiaria
Puesto de Salud de Chacamachay	Sara Frida Huallpartura Ramos	SERUM - Arequipa
Puesto de Salud de Chacamachay	Felimón Condori Rayme	Técnico en Salud
Puesto de Salud de Chacamachay	David Becerra Villanueva	Técnico en Salud
Comunidad de Chacamachay	Charles Chumbislla Peña	Beneficiario
Comunidad de Chacamachay	Jorge Ccoñislla Montañéz	Beneficiario
Sector Amarupata	Clemente Huamaní Quispe	Presidente de la Comunidad
Sector Amarupata	Matilde Ccopa Córdoba	Beneficiaria
Sector Amarupata	Adela Huamaní Quispe	Beneficiaria
Centro poblado de Mara	Maruja Quispe Mio	Beneficiaria
Centro poblado de Mara	Norma Olave Mercado	Ex Promotora
Puesto de Salud de Pisaccasa		Enfermero
Comunidad de Huaruma	Adriana Córdoba Vicente	Pdta. Club de Madres
Comunidad de Ccollpapampa	Jaime Ñahui Paniura	Ex Promotor Agropecuario
Comunidad de Ccollpapampa	Edgar Ñahui Olguín	Promotor Agropecuario
Comunidad de Ccollpapampa	Alejandro Ñahui	Presidente JAAS
Comunidad de Ccollpapampa	Asamblea Club de Madres	22 miembros de 38

Tabla No. 09: Relación de personas y entidades entrevistadas durante la evaluación.

ENTIDAD / ORGANISMO	NOMBRE	CARGO
Comunidad de Ccollpapampa	María Luisa Ñahui Paniura	Promotora de salud
Comunidad de Ccollpapampa	Teodosio Holguín Huamaní	Presidente CC.CC.
Municipalidad Distrital de Mara	Consuelo Farfán Farfán	Regidora de Medio Ambiente , encargada de Alcaldía
Comunidad de Churo	Roberta Alejandro León	Beneficiaria
Comunidad de Churo	Urbano Ccopa Quispe	Beneficiario
Centro de Salud de Mara	Reunión con madres y madres gestantes de Mara (16 personas)	Beneficiarias
Centro Poblado de Mara	Lina Silva Vargas	Beneficiaria
Centro Poblado de Mara	Ricardina León Arcos	Beneficiaria
Centro Poblado de Mara	Nelly Ñahui Paniura	Beneficiaria
Comunidad de Huayllura	Ubaldina Huamaní Silva	Beneficiaria
Comunidad de Huayllura	Damasina Luiz Ccopa	Beneficiaria
Comunidad de Huayllura	Sarita Huamaní Luiz	Beneficiaria
Comunidad de Huayllura	María Cáceres Sullca	Beneficiaria

## 6.- Evaluación de la intervención

### 6.1. Pertinencia y calidad del diseño

#### 6.1.1 Concepto.-

La adecuación de los objetivos del Programa a los problemas, necesidades y prioridades reales de los grupos meta y beneficiarios, a los que se supone que se dirige el programa; asimismo al entorno físico y político en el que opera.

#### 6.1.2.- Preguntas orientadoras.-

¿En qué medida el Programa ha contribuido a resolver los problemas identificados en la zona de intervención?

¿Cuál es el grado de satisfacción de la población objetivo con el Programa y sus resultados?

#### 6.1.3 Análisis de la pertinencia y calidad del diseño del programa

a) Sobre la concepción y diseño del Programa.

La pertinencia del Programa tiene una **ALTA** valoración en la realidad Distrital de Mara; pues las propias condiciones locales, (nutrición, indicadores de salud, etc.), como las opiniones de las autoridades y líderes, definen como importantes los aspectos de nutrición y salud materno infantil, así como el saneamiento y salud en general.

---

Al inicio del Programa el índice de Desarrollo Humano en Mara era muy bajo<sup>2</sup> (0.3884, ocupando el ranking 1,769 sobre 1828 distritos). La esperanza de vida era de 55 años respecto al valor regional de 65 años. Aproximadamente el 30% de la población contaba con sistemas de agua entubada sin ningún tratamiento y sin responsables permanentes que se encarguen del servicio; sólo el 19.8% de la población tenía acceso al servicio de alumbrado eléctrico y el 48.2% de la población vivía en condiciones de hacinamiento.

Se valora como **ALTA** la continuidad de las instituciones Medicus Mundi e IAC en el distrito; pues se han inscrito en la localidad como entidades de apoyo y asesoramiento al proceso continuo de desarrollo de la comunidad; buscando mejorar la calidad de vida de su población. Así se tiene una experiencia de trabajo de 4 años con los beneficiarios, tanto a través del desarrollo de estudios de evaluación hidrogeológica del distrito de Mara (estudio de suelos con fines de forestación y frutícola) como a través de la ejecución del proyecto “Fortalecimiento y promoción de comportamientos saludables, alimentación saneamiento básico y acceso a los servicios de salud de Mara”.

Otro aspecto importante es la incardinación del Programa con las políticas de desarrollo del Gobierno Regional; pues este constituye un aporte al Plan estratégico de la Región Apurímac, en sus políticas de salud y desarrollo rural.

La estructuración del Programa se valora como **BUENA**; pues los componentes de Seguridad alimentaria, Salud preventiva, Servicios de salud y Saneamiento básico; están naturalmente articulados. Algo que se podría mejorar es la relativa homogeneidad de la estructura programática, para reflejar de manera más óptima las demandas comunales específicas.

Si bien el Programa ha logrado implementar un buen programa de promoción para el incremento de la calidad de vida de las familias, el enfoque de sistemas es algo que falta incorporar en su plenitud; así por ejemplo en la promoción de biohuertos, no han sido reflejadas las necesidades de riego. Siendo este factor determinante para el logro de un buen biohuerto y al no haber agua de riego constituyó una limitante para el avance de la propuesta que en la mayoría de casos son huertos temporales y dependientes de la lluvia.

Otro aspecto que hay que reforzar es el abordaje de los temas sociales y políticos, como son la organización comunitaria y su visión de desarrollo. Se ha trabajado en este sentido con las organizaciones reconocidas por el MINSA, como los COSACOS, COSADIS, etc.; sin embargo hay que optimizar la incorporación de la Comunidad Campesina en sí misma, como ente rector del desarrollo. La ausencia de un

---

<sup>2</sup> Fuente PNUD 2005

---

profesional de ciencias sociales (antropólogo o sociólogo), es uno de los aspectos que reflejan esta anotación.

De acuerdo con el propio equipo de gestión del Programa, en la matriz del Marco lógico se percibe una densidad de actividades y metas físicas, que si bien han logrado implementar mejoras para muchas familias, han tenido un costo en la profundidad de las mismas; así por ejemplo para el tema de capacitación de organizaciones comunales y de mujeres, se ha programado trabajar con 688 familias de 27 comunidades. Para cumplir con lo anterior fue necesario juntar actividades de capacitación complementarias en espacios comunes.

Se reconoce como **BUENA** la articulación del Programa al trabajo interinstitucional. En general esta articulación ha sido implementada de manera adecuada, tanto en el diseño del Programa, como en su proceso de implementación y las relaciones interinstitucionales; sin embargo hay algunos aspectos que deben ser optimizados:

- Si bien en el momento de su diseño, no estaban presentes muchas instituciones; el MINSA y el Gobierno Local si tenían una labor efectiva. Estas entidades, -especialmente el Gobierno Local-, podían haber sido involucradas en el cofinanciamiento directo del Programa, para asegurar un compromiso más explícito.
- En los últimos años del Programa, la presencia de instituciones de desarrollo ha sido mayor, pero en la mayoría de casos intermitente; lo que ha dificultado la articulación interinstitucional. Así el testimonio del Residente de obras del IAC expresa:.... “Uno de los problemas que enfrenta IAC es la presencia intermitente de muchas entidades: CADEP, FOSBAM, ADEAS COLLANA, MST, etc”
- El haber orientado el programa como un beneficio exclusivo para familias con niños menores de 5 años, ha permitido atender a una mayor cantidad de familias de este sector crítico; sin embargo en algunos casos no se pudo transferir beneficios materiales a familias emprendedoras.

Respecto a las previsiones logísticas, se califica como **BUENA**, ya que en general se ha cumplido de manera adecuada con los requerimientos, excepto en dos aspectos: la liquidación presupuestaria anual ha generado algunos pequeños baches en la continuidad de las acciones de campo. Como segundo aspecto, las dificultades propias de la época de lluvias (mal estado de las vías y precipitaciones frecuentes); a pesar de los esfuerzos del personal, afectan las vías y el desplazamiento del equipo técnico. Estas limitantes se han podido superar con la zonificación de las áreas de seguimiento en 03 sectores: Alto, medio y bajo, cada uno a cargo de 02 extensionistas de campo.

b) Sobre los objetivos y resultados

En relación al Marco Lógico, el objetivo general es: “Se ha mejorado la calidad de vida de las familias del Distrito de Mara, a través de la promoción de la salud y la producción agropecuaria para una nutrición adecuada.” Este objetivo logra reunir los principales elementos a los que el programa se orienta; es decir, la mejora de la calidad de vida mediante la salud de las familias; y la producción agropecuaria para una buena nutrición. Sin embargo, de acuerdo a la realidad local, es necesario dar mayor énfasis al fortalecimiento del capital social y el desarrollo de sus capacidades.

El objetivo específico “Se han mejorado las condiciones alimentarias, nutricionales y sanitarias de los pobladores del distrito de Mara”, resume gran parte de los resultados. Queda claro que es un programa de mejora de la calidad de vida de la población; ya que los resultados y actividades integran aspectos de producción y acceso a los alimentos, la educación sanitaria y acceso a los servicios de salud; agua segura, saneamiento básico y mejora del hábitat.

OBJETIVO ESPECÍFICO	RESULTADOS
<b>Se han mejorado las condiciones alimentarias, nutricionales y sanitarias de los pobladores del distrito de Mara.</b>	Al término del programa el 50% de las familias de Mara han mejorado su <b>disponibilidad y accesibilidad familiar a los alimentos.</b>
	Al término del programa el 50% de familias de Mara han mejorado sus <b>conocimientos y prácticas sobre protección de la salud</b> , y prevención de la desnutrición y enfermedades prevalentes.
	Al término del programa se han ampliado las <b>prestaciones de salud</b> del sistema, el <b>acceso oportuno a los servicios de salud</b> del distrito de Mara y la participación de las organizaciones de base en los mismos.
	Al término del programa se ha mejorado el <b>acceso al agua segura y saneamiento básico</b> de 688 familias en el Distrito de Mara.

Tabla No. 10: Visualización del objetivo específico y resultados

En cuanto a los resultados, el marco lógico plantea 04 con 11 indicadores de consecución (IVOs). Evaluada su pertinencia en campo ha sido clara y explícita el valor de los mismos; sin embargo se debe enfatizar el desarrollo de capacidades sociales para el logro de los productos previstos. Las autoridades, líderes y las propias familias reconocen como importantes cada uno de estos indicadores; así para lograr el acceso y disposición de alimentos, se deben cultivar verduras y hortalizas, asimismo producir proteínas y carbohidratos.

Se ha constatado la necesidad de incorporar el riego en los módulos de biohuertos; ya que gran parte de las familias entrevistadas, especialmente de las áreas rurales;

---

no cuentan con riego parcelario y permanente. Si bien la explicación para esta ausencia es el alto costo que irrogan las inversiones; el carácter demostrativo y orientador del programa, sugiere un énfasis en biohuertos “vitrina”, que puedan mostrar sostenibilidad en el tiempo y mayor valor demostrativo.

Para el resultado No. 02, “Mejora de conocimientos y prácticas sobre protección de la salud”, se define un indicador de desarrollo de capacidades, pertinente y verificable objetivamente.

El resultado No. 03, define indicadores relacionados a la labor protagónica del MINSA. En estos se pueden hacer las siguientes anotaciones:

- El No. de atenciones de salud es un indicador pertinente y medible
- En el segundo indicador no se han definido los instrumentos para medir cuándo los pacientes son referidos oportunamente a los servicios de salud.
- Los indicadores 3ro y 4to. son similares, sin embargo no se tienen evidencias sistematizadas sobre las gestiones en salud de las organizaciones de base ante el MINSA y el Gobierno Local, tampoco de las ordenanzas municipales sobre el tema de salud.

En el resultado No. 04, se presenta un indicador de impacto que no necesariamente es consecuencia del cumplimiento de dicho resultado.

#### b) Sobre las actividades

Se ha definido un listado de 28 actividades y sub actividades distribuidas en los 04 resultados; estas tienen como característica principal su pertinencia y adecuación respecto a la realidad local.

Se ha programado capacitar a 688 familias de 27 comunidades en 03 talleres por cada comunidad; lo cual implica la realización de 81 talleres con acompañamiento del personal del IAC. En la práctica, el equipo técnico ha tenido una actividad muy intensa; y fue necesaria la integración de algunos espacios de capacitación.

El diseño de actividades, está acertadamente desarrollado; sin embargo resalta el carácter modular de las alternativas programáticas, respecto a los espacios y familias beneficiarias, que difieren entre comunidad y comunidad, así como entre diferentes pisos ecológicos. Siendo las demandas diferenciadas, las propuestas técnicas deben adecuarse de la mejor forma a estas. Así por ejemplo, la comunidad de Ccollpapampa, tiene una gran necesidad de dotación de agua para el riego, mientras la comunidad de Shuro, cuenta con buen abastecimiento.

En el proceso de ejecución, se ha logrado progresivamente ajustar todas las líneas de intervención con la realidad local.

---

Si bien se lograron cambios importantes en la calidad de vida de las familias, algunos módulos de servicios como las bateas dejan duda sobre su replicabilidad, debido a la baja participación técnica y económica de los beneficiarios en su dotación, así como a las tecnologías externas con las que han sido generadas.

Hay casos muy exitosos, en los que se han planteado módulos validados y factibles de ser autogenerados; como las cocinas mejoradas, la crianza de gallinas y otros que serán explicados en el análisis de viabilidad.

#### 4.1.3 Conclusión

En conclusión la pertinencia se valora como **ALTA** y la calidad del diseño como **BUENA**, con aciertos importantes en el acompañamiento del proceso de desarrollo local y priorización de los principales factores del bienestar familiar. También con algunas debilidades en el análisis sistémico de la realidad local y sobrecarga de actividades.

## **6.2. Eficiencia**

### 6.2.1 Concepto.-

La relación entre los insumos y los resultados (en cuanto a los productos). Es decir, en qué medida los medios y actividades se han convertido en resultados (productos), así como la calidad de los resultados alcanzados<sup>3</sup>.

### 6.2.2.- Preguntas orientadoras.-

¿Los insumos (recursos humanos, materiales y financieros) fueron previstos de la manera más adecuada? El uso de los recursos ¿fue el más adecuado?

### 6.2.3 Análisis de la eficiencia

#### a) Sobre el cofinanciamiento

De acuerdo al presupuesto, el Programa ha sido programado para una inversión total de 753,052.08 Euros, a ser financiados en un 77 % por el Gobierno de Navarra (578,652.45 Euros), mientras que los beneficiarios debían cubrir el 23 %; es decir 174,399.63 Euros.

---

<sup>3</sup> Manual de Monitoreo Orientado a Resultados (ROM). Julio 2009. Documento elaborado en coordinación por la Unidad E5 de Europeaid y Particip GmbH en asociación con ATOS Origin, Development Associates, Quest Consult y South Research.

---

El presupuesto ejecutado a la fecha de la evaluación, tiene las siguientes características:

- El presupuesto en general está bastante bien relacionado con la propuesta programática, siendo pertinente a los requerimientos de la intervención.
- Si hacemos la comparación de los montos aportados, es posible apreciar que se han implementado en una relación bastante cercana a la comprometida, habiéndose generado las siguientes variaciones:
  - El Programa ha tenido la particularidad de hacer liquidaciones anuales de su ejercicio presupuestal.
  - Durante los dos primeros años de implementación del Programa, se han ejecutado los presupuestos de aporte del Gobierno de Navarra, en un 90 %; y para el mes de junio del 2012, se tenía una ejecución presupuestal del 44 % de lo correspondiente al año; y del 71 % correspondiente al presupuesto global aportado por esta entidad. Mientras tanto los aportes valorizados locales; es decir de los beneficiarios, han superado la previsión; de esa manera el primer año, estos han llegado al 119 %; el segundo año al 100 % y a junio del 3er año, el 76 % correspondiente al año y el 94 % del total comprometido.

**DESGLOSE PRESUPUESTARIO, POR COFINANCIADORES Y PARTIDAS (EN EUROS)**

PARTIDAS	Contribuciones exteriores en efectivo €			Contribuciones locales valorización €		Coste Total Operación €
	Gobierno de Navarra	Aporte Local	TOTAL	Aporte Local	TOTAL	
<b>A. COSTES DIRECTOS</b>						
A.I. Identificación. Hasta 20.000€	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	<b>0.00</b>
A.II. Auditorías	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	<b>0.00</b>
A.III. Evaluación externa	3,846.15	0.00	3,846.15	0.00	0.00	<b>3,846.15</b>
A.IV.1 Terrenos y/o inmuebles	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	<b>0.00</b>
A.IV.2 Vivienda expatriado	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	<b>0.00</b>
A.V. Construcción / reforma	145,222.93	0.00	145,222.93	32,092.31	32,092.31	<b>177,315.23</b>
A.VI.1 Equipos	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	<b>0.00</b>
A.VI.2 Materiales y Suministros	113,575.30	0.00	113,575.30	0.00	0.00	<b>113,575</b>
A.VII.1 Personal local	219,038.07	0.00	219,038.07	142,307.32	142,307.32	<b>361,345.39</b>
A.VII.2 Personal en sede	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	<b>0.00</b>
A.VII.3 Personal expatriado	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	<b>0.00</b>
A.VIII. Servicios técnicos	5,769.23	0.00	5,769.23	0.00	0.00	<b>5,769.23</b>
A.IX. Fondos rotatorios (10% max)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	<b>0.00</b>
A.X. Funcionamiento en el terreno (1% max)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	<b>0.00</b>
A.XI. Viajes, alojamientos y dietas	26,164.39	0.00	26,164.39	0.00	0.00	<b>26,164.39</b>
A.XII. Gastos financieros	7,171.14	0.00	7,171.14	0.00	0.00	<b>7,171.14</b>
<b>TOTAL COSTES DIRECTOS</b>	<b>520,787.21</b>	<b>0.00</b>	<b>520,787.21</b>	<b>174,399.63</b>	<b>174,399.63</b>	<b>695,186.84</b>
% sobre Costes Directos	74.91%	0.00%	74.91%	25.09%	25.09%	100.00%
<b>B. COSTES INDIRECTOS</b>						<b>0.00</b>
B.I. Gastos administrativos	57,865.25	0.00	57,865.25	0.00	0.00	<b>57,865.25</b>
B.II. Gastos administrativos de ONG local	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	<b>0.00</b>
B.III. Sensibilización en Navarra	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	<b>0.00</b>
<b>TOTAL COSTES INDIRECTOS</b>	<b>57,865.25</b>	<b>0.00</b>	<b>57,865.25</b>	<b>0.00</b>	<b>0.00</b>	<b>57,865.25</b>
<b>TOTAL GENERAL</b>	<b>578,652.45</b>	<b>0.00</b>	<b>578,652.45</b>	<b>174,399.63</b>	<b>174,399.63</b>	<b>753,052.08</b>
% sobre Totales	76.84%	0.00%	76.84%	23.16%	23.16%	100.00%

Tabla No 11: Presupuesto por cofinanciadores y partidas

**DESGLOSE PRESUPUESTARIO, EJECUTADO A JUNIO POR COFINANCIADORES Y PARTIDAS (EN EUROS)**

PARTIDAS	Contribuciones exteriores en efectivo €			Contribuciones locales valorización €		Coste Total Operación €
	Gobierno de Navarra	Aporte Local	TOTAL	Aporte Local	TOTAL	
<b>A. COSTES DIRECTOS</b>						
A.I. Identificación. Hasta 20.000€	0.00	0.00	0.00	0.00	<b>0.00</b>	<b>0.00</b>
A.II. Auditorías	0.00	0.00	0.00	0.00	<b>0.00</b>	<b>0.00</b>
A.III. Evaluación externa	4,550.41	0.00	4,550.41	0.00	<b>0.00</b>	<b>4,550.41</b>
A.IV.1 Terrenos y/o inmuebles	0.00	0.00	0.00	0.00	<b>0.00</b>	<b>0.00</b>
A.IV.2 Vivienda expatriado	0.00	0.00	0.00	0.00	<b>0.00</b>	<b>0.00</b>
A.V. Construcción / reforma	73,738.94	0.00	73,738.94	6,673.95	<b>6,673.95</b>	<b>80,412.89</b>
A.VI.1 Equipos	0.00	0.00	0.00	0.00	<b>0.00</b>	<b>0.00</b>
A.VI.2 Materiales y Suministros	36,194.02	0.00	36,194.02	0.00	<b>0.00</b>	<b>36,194.02</b>
A.VII.1 Personal local	88,248.70	0.00	88,248.70	65,617.04	<b>65,617.04</b>	<b>153,865.74</b>
A.VII.2 Personal en sede	0.00	0.00	0.00	0.00	<b>0.00</b>	<b>0.00</b>
A.VII.3 Personal expatriado	0.00	0.00	0.00	0.00	<b>0.00</b>	<b>0.00</b>
A.VIII. Servicios técnicos	0.00	0.00	0.00	0.00	<b>0.00</b>	<b>0.00</b>
A.IX. Fondos rotatorios (10% max)	0.00	0.00	0.00	0.00	<b>0.00</b>	<b>0.00</b>
A.X. Funcionamiento en el terreno (1% max)	0.00	0.00	0.00	0.00	<b>0.00</b>	<b>0.00</b>
A.XI. Viajes, alojamientos y dietas	12,115.65	0.00	12,115.65	0.00	<b>0.00</b>	<b>12,115.65</b>
A.XII. Gastos financieros	546.05	0.00	546.05	0.00	<b>0.00</b>	<b>546.05</b>
<b>TOTAL COSTES DIRECTOS</b>	<b>215,393.77</b>	<b>0.00</b>	<b>215,393.77</b>	<b>72,290.99</b>	<b>72,290.99</b>	<b>287,684.76</b>
% sobre Costes Directos	74.87%	0.00%	74.87%	25.13%	25.13%	100.00%
<b>B. COSTES INDIRECTOS</b>			0.00		<b>0.00</b>	<b>0.00</b>
B.I. Gastos administrativos	23,932.63	0.00	23,932.63	0.00	<b>0.00</b>	<b>23,932.63</b>
B.II. Gastos administrativos de ONG local	0.00	0.00	0.00	0.00	<b>0.00</b>	<b>0.00</b>
B.III. Sensibilización en Navarra	0.00	0.00	0.00	0.00	<b>0.00</b>	<b>0.00</b>
<b>TOTAL COSTES INDIRECTOS</b>	<b>23,932.63</b>	<b>0.00</b>	<b>23,932.63</b>	<b>0.00</b>	<b>0.00</b>	<b>23,932.63</b>
<b>TOTAL GENERAL</b>	<b>239,326.40</b>	<b>0.00</b>	<b>239,326.40</b>	<b>72,290.99</b>	<b>72,290.99</b>	<b>311,617.39</b>
% sobre Totales	76.80%	0.00%	76.80%	23.20%	23.20%	100.00%

Tabla No 12: Presupuesto por cofinanciadores y partidas

Fechas	Fondos Gobierno Navarra			Aporte beneficiarios		
	Progr.	Ejecutado	Ejec	Progr.	Ejecutado	Ejec
15 Dic. 2009 al 14 Dic. 2010	100.000,00	89,538.64	90 %	30.384,62	36,249.54	119 %
15 Dic. 2010 al 14 Dic. 2011	239.326,14	215,393.53	90 %	74.361,35	74,361.35	100 %
15 Dic. 2011 al 30 Set. 2012	239.326,31	106,334.32	44 %	69.653,66	53,478.61	76 %
Totales	578.652,45	411,266.49	71 %	174.399,63	164,089.50	94 %

Tabla No. 13 Gastos anuales ejecutados por el Programa Fuente: Administración

IAC

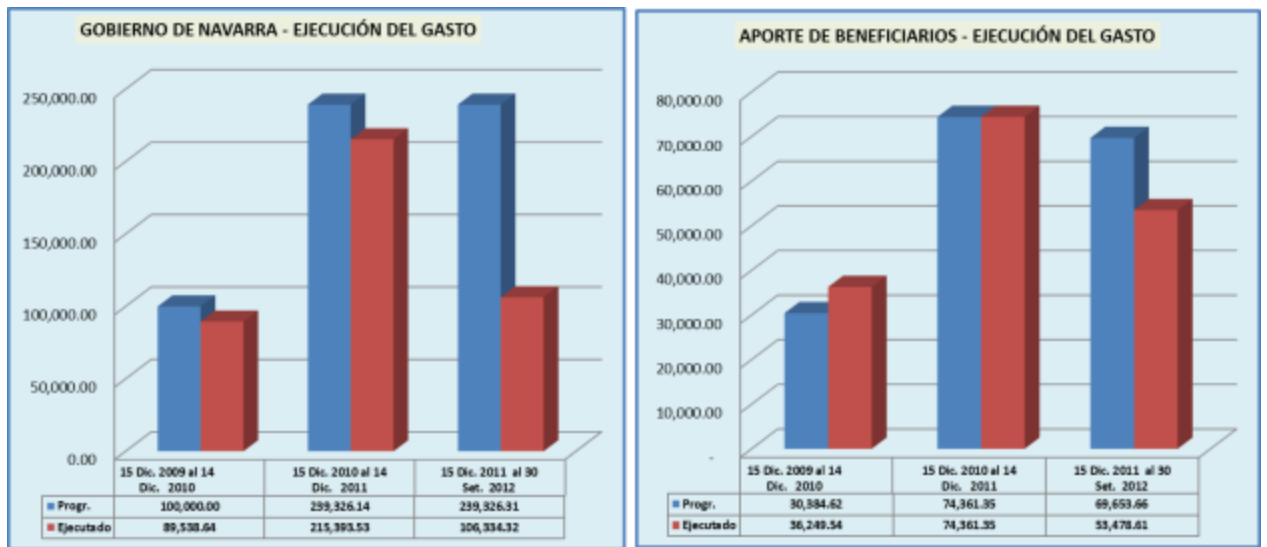


Grafico No 6: Cumplimiento de la ejecución del gasto

## LOGRO DE ACTIVIDADES CONSIGNADO A JUNIO DEL 2012

ACTIVIDADES PROGRAMADAS		Avances consignados al 15 de junio del 2012	
		Ejecutado (No.)	% del informe
Actividad 1.1: 6 talleres a 54 promotores agrícolas y 3 talleres a familias de 27 comunidades, para fortalecer las capacidades en producción de alimentos.	Subactividad 1.1.1.- Capacitar a 54 promotores agropecuarios en 6 talleres, de dos días de duración cada uno, 2 talleres por año.	54 promotores 05 talleres	91.66 %
	Subactividad 1.1.2.- Capacitar a 688 familias de 27 Comunidades, integrantes de organizaciones comunales y de mujeres en 3 talleres de un día de duración cada uno, uno por año, realizados por los promotores agropecuarios con acompañamiento del personal de IAC.	26 comunidades 4 talleres	
Actividad 1.2 Elaboración de abonos orgánicos con 54 promotores y 688 familias.	Subactividad 1.2.1.- Preparación módulos de abono líquido foliar - AFOL de 40 litros, 3 veces al año, con 54 promotores agropecuarios y 688 familias seleccionadas; 85,680 litros para fertilizar 428.4Has.	653 familias 78,360 litros	85 %
	Subactividad 1.2.2.- Preparar módulos de humus de lombriz, de 2m <sup>3</sup> , 1 vez por año, con 54 promotores agropecuarios y 688 familias seleccionadas: 1428m <sup>3</sup> para activar el sistema suelo – planta – agua en 71.4 Has.	3r año: 20 familias	
	Subactividad 1.2.3.- Preparar módulos de guano madurado, de 2m <sup>3</sup> , 2 veces por año, con 54 promotores agropecuarios y 688 familias seleccionadas. Se fertilizarán 142.8 Has.	653familias 690m <sup>3</sup> de guano	
Actividad 1.3 – Elaboración de un plan de gestión social del agua para dos microcuencas y 3 perfiles de programas de riego	Subactividad 1.3.1.- Elaboración plan de gestión social del agua para dos micro cuencas (1 plan de gestión social)	1plan	75 %
	Subactividad 1.3.2.- Elaboración de 3 perfiles de proyectos de riego de acuerdo al sistema nacional de inversión pública – SNIP -	2perfiles	
Actividad 1.4.-Mejora de la producción agrícola y la disponibilidad de alimentos locales a través de 7 cultivos.	Mejora de la producción agrícola y la disponibilidad de alimentos locales a través de 7 cultivos. <ul style="list-style-type: none"> <li>• Maíz 100 familias/2 Has (1 Has año X 2 años)</li> <li>• Papa150 familias/4 Has (2 Has año X 2 años)</li> <li>• Habas 100 familias/4 Has (2 Has año X 2 años)</li> <li>• Arvejas 100 familias/4 Has (2 Has año X 2 años)</li> <li>• Tarwi 100 familias/4 Has año X 2 años</li> <li>• Quinoa 100 familias/4 Has (2 Has año X 2 años)</li> <li>• Kiwicha 50 familias/1 Has (0.5 Has Año X 2 años)</li> </ul>	7 cultivos 191 familias	58.17 %
Actividad 1.5.- Mejora de la producción sostenible y del consumo de hortalizas a través de 688 biohuertos familiares.	Mejorar la producción sostenible y consumo de hortalizas a través de 688 biohuertos familiares.	248 biohuertos familiares 01 con CE 01con Club Madres	100 %
Actividad 1.6.- Mejora de la producción pecuaria y de la disponibilidad de carnes, lácteos y huevos a través del cultivo de 39 hectáreas de forrajes y granos para crianzas menores y mayores.	Subactividad 1.6.1.- Producción de 27 Has. de forrajes anuales (avena-vicia).	18 Has	75 %
	Subactividad 1.6.2.- Instalación, producción y manejo de 12 Has. forrajes multi anuales: alfalfa - dáciles y trébol rye grass.	4 Has.	
Actividad 1.7. Mejora de la crianza y consumo de animales menores a través de 600 módulos familiares de 3 y 5 gallinas y 200 módulos familiares de 6 cuyes.	Subactividad 1.7.1.- Crianza de aves de postura a nivel familiar; 600 módulos de 3 a 5 gallinas por familia.	600 módulos 600 familias	75 %
	Subactividad 1.7.2.- Crianza de cuyes a nivel familiar, en 200 módulos de 1 cuy macho y 5 Hembras por familia.	100 módulos 100 familias	
Actividad 2.1- 4 talleres por año de capacitación a 34 promotores de salud y	4 talleres por año de capacitación a 34 promotores de salud y 27 comités de salud comunal.	7 talleres con promotores 6 talleres con	83.33 %

27 comités de salud comunal		comités	
	4 Talleres de capacitación dirigido a 84 autoridades integrantes de los Comités de Salud Comunal	4 talleres 84 autoridades y lid.	
Actividad 2.2: 3 talleres réplicas por año de promotores de salud y COSACOS a familias de 27 comunidades	3 talleres de réplicas por año de promotores de salud y COSACOS a familias de 27 comunidades.	5 talleres 27 comunidades	88.88 %
Actividad 2.3.: 3 Concursos de platos típicos en 27 comunidades; 1 por año	3 Concursos de platos típicos en 27 comunidades; 1 por año	1 concurso 27 comunidades	
Actividad 3.1 : Apoyo a las acciones preventivo – promocionales de salud del MINSA	Subactividad 3.1.1.- Seguimiento nutricional niños menores de 5 años y en edad escolar	6 campañas 510 niños	83.30 %
	Subactividad 3.1.2.- Diagnósticos de parasitosis, campañas desparasitación y combate de la anemia	3 campañas 665 niños	
	Subactividad 3.1.3.- Realizar una campaña de atención en salud por año en cada EE.SS (11 en total); y campañas de promoción de la salud y concursos con la participación efectiva del municipio, autoridades locales y organizaciones de base (uno por año a nivel distrital).	4 campañas	
Actividad 3.2: 24 talleres y acompañamiento para fortalecer capacidades de las organizaciones de base en la referencia y contrareferencia de pacientes, la participación en la gestión en salud y el desarrollo distrital	Subactividad 3.2.1.- 6 Talleres de capacitación en temas de gestión comunal, organización, participación ciudadana y liderazgo.	3 talleres	75 %
	Subactividad 3.2.2.- 8 Talleres anuales de capacitación en temas de fortalecimiento de la organización, liderazgo, autoestima, participación ciudadana.	10 talleres	
	Subactividad 3.2.3.- Acompañamiento de las organizaciones comunales de clubes de madres, promotores organizados, comités de salud comunal y comité de Desarrollo distrital en salud.	1 plan operativo	
Actividad 4.1: 09 talleres de capacitación para las 27 JAAS comunales	9 talleres de capacitación para las 27 JAAS comunales.	3 talleres 21 JAAS	83.8 %
Actividad 4.2. 9 talleres de capacitación por las JAAS a familias de 27 comunidades, usuarias de servicios de saneamiento básico	9 talleres de capacitación por las JAAS a familias de 27 comunidades, usuarias de servicios de saneamiento básico.	6 talleres 26 JAAS	88.8 %
Actividad 4.3: 6 Jornadas y 6 concursos de higiene personal, familiar y comunitaria	Subactividad 4.3.1.- Elaborar un plan de Jornadas de hábitos de higiene personal, Familiar y comunitarios.	1 plan en ejecución	75 %
	Subactividad 4.3.2.- Realizar una jornada semestral en cada comunidad para promover las viviendas limpias, la higiene personal y las comunidades limpias	3 jornadas en c/u de 24 cc	
	Subactividad 4.3.3.- Realizar un concurso semestral comunitario de viviendas limpias, higiene personal y comunidades limpias	3 concursos	
Actividad 4.4: Dotar a 688 familias de duchas, bateas, cocinas (fogones) mejorados y micro rellenos sanitarios.	Dotar a 688 familias de duchas, bateas, cocinas (fogones) mejorados y micro rellenos sanitarios: <ul style="list-style-type: none"> <li>• 344 módulos de duchas en 27 comunidades.</li> <li>• 516 módulos de bateas tipo III</li> <li>• 344 rellenos sanitarios familiares</li> <li>• 27 rellenos comunales</li> <li>• 344 cocinas mejoradas (fogones mejorados).</li> </ul>	160 duchas letrina 160 bateas 344 micro rellenos familiares  188 cocinas mejoradas	50 %
Actividad 4.5: Mejora del acceso de 688 familias a 3 sistemas de agua potable	Mejora del acceso de 688 familias a 3 sistemas de agua potable.	3 sistemas rehabilitados	100 %
	Evaluación externa ex post	Realizado	100 %

---

## **b) Sobre el apalancamiento de recursos locales**

Es importante resaltar el apalancamiento de recursos de los diferentes actores locales, ya que en el proceso de implementación del Programa, el aporte local ha sido mayor que el de la propuesta; y si bien no es posible medirlo debido a que no existen registros; en las entrevistas han sido expresados algunos aportes:

-El Gobierno Distrital de Mara colaboró con el transporte de los participantes en algunos eventos y la aprobación en el Presupuesto participativo de 1 perfil de riego.

-El MINSA, aportó con técnicos de salud, insumos para eventos, etc.

Además de estas hay una presencia de las instituciones:

-FOSBAM (Fondo Social de Fideicomiso del Proyecto minero Las Bambas)

-ONG Ayuda en Acción; hoy WARA

-Proyecto MST – PNUD

-CADEP José María Arguedas – ONG

-ADEAS CCOLLANA – ONG

- COOPERACION.

Si bien algunas de estas organizaciones tienen una presencia intermitente, los informes hacen muy escasa referencia a las actividades compartidas; pero que también realizan actividades vinculadas al Programa. Este es un aspecto que expresa debilidad en la concertación local para el desarrollo; y si bien no se ha reportado de ningún conflicto, es clara la dispersión institucional.

## **c) Sobre el grado de ejecución de las actividades**

Teniendo en cuenta que el último reporte del IAC, es de junio del 2012 (06 meses antes de concluido el Programa), gran parte de las actividades se han ejecutado de manera proporcional a lo programado y denotan un esfuerzo de la institución en el cumplimiento de compromisos y logro de metas; sin embargo ha sido una carga excesiva que no permite profundizar en el desarrollo de actividades.

Algunas observaciones en los reportes de actividades:

---

Notas:

- En la actividad 1.3.2, 01 perfil de riego, ha sido aprobado en el Presupuesto participativo para el 2013
- En la actividad 4.3.1, se programa 01 plan y se habla de 2 jornadas
- En algunas líneas de trabajo, no se puede hacer la sumatoria de beneficiarios.; así por ejemplo en la actividad 4.3.2, se indica No. de jornadas y en el informe se generaliza con el términos “...en las jornadas”, sin indicar el No. pero si las personas participantes. En algunas de estas no se sabe si son los mismos beneficiarios por año u otros (Por ejemplo: El No. de niños atendidos en las campañas de parasitosis de cada año)
- En la actividad 4.4, se ha constatado la existencia de microrelenos sanitarios comunales, pero estos no han sido incluidos en los informes

Para un mejor análisis de los resultados, se ha elaborado un cuadro en el que se muestra la situación en el momento del trabajo de campo de la evaluación. En este se describen los resultados, se comenta sobre el indicador y se hace una descripción de lo constatado para el logro de los resultados.

RESULTADO PREVISTO	INDICADORES DEL RESULTADO	ANÁLISIS DEL LOGRO
<b>Resultado 1:</b> Al término del programa el 50% de las familias de Mara han mejorado su <b>disponibilidad y accesibilidad familiar a los alimentos.</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 688 Familias cultivan en sus huertos familiares 5 especies hortícolas</li> </ul>	<p>Según el reporte del Programa al mes de junio, la meta de 688 familias con producción sostenible de hortalizas ha llegado al 100%. Consultadas las autoridades y beneficiarios del Programa, coinciden en que una de las líneas más importantes del Programa ha sido la promoción de biohuertos, y que buena parte de las familias han logrado establecer sus módulos; sin embargo no se dispone de los registros de seguimiento y monitoreo por familias. La observación de campo permitió constatar que en gran medida se ha logrado el resultado, pero básicamente con biohuertos temporales; los biohuertos permanentes solo se han podido lograr en parcelas con riego seguro.</p>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 600 Familias crían módulos de al menos 3 a 5 aves de corral c/u.</li> </ul>	<p>El último informe al mes de junio, da cuenta de un 75 % en la de crianza de animales menores, (600 familias con aves de corral) no precisando el No. de aves. Similarmente no se cuenta con un registro de seguimiento y monitoreo de las familias beneficiadas. Las visitas de campo y entrevistas han permitido constatar que esta ha sido una de las líneas más exitosas del Programa, ya que en los casos evaluados, no solo han aprovechado bien la dotación de gallinas por parte del Programa, sino que en la mayor parte de casos han ampliado su actividad, razón por la cual en el hoy las ferias comerciales ofrecen pollos bebé.</p>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 200 Familias crían módulos de al menos 6 cuyes c/u.</li> </ul>	<p>Se ha verificado la instalación de pozos y jaulas para la crianza de cuyes, algunos con animales de su propia cría. Parte de los mismos han sido adecuados por exigencia del Programa y aparecen precarios; otros han sido bien motivados y muestran diseños adecuados. Estando en proceso la implementación de la actividad, no ha sido posible evaluar resultados en los aspectos de crianza.</p>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 688 Familias practican no menos 3 técnicas de fertilización (AFOL<sup>4</sup>, compost, guano madurado, hispachiska o humus de lombriz).</li> </ul>	<p>El informe del mes de junio reporta un 85 % de avance en la elaboración de abonos orgánicos. Al igual que en los anteriores casos, no se cuenta con un registro de seguimiento y monitoreo de las familias beneficiarias, sin embargo en las visitas de campo ha sido notorio el avance en la preparación y uso de los abonos orgánicos, en 02 de las técnicas descritas. El caso del humus de lombriz, no ha sido favorecido por el clima, razón por la que muy pocas familias han logrado establecer esta técnica. Es notorio el beneficio de estas prácticas, especialmente en el cultivo de papa y hortalizas, en los que se ha mejorado la productividad.</p>

Se considera que para el primer resultado, el Programa ha sido BUENO; ya que se ha logrado de manera satisfactoria programar y utilizar los recursos para que las familias mejoren su disponibilidad y accesibilidad a los alimentos, con algunas precisiones:

<sup>4</sup> Abono foliar, abono orgánico.

- Si bien la instalación de biohuertos ha logrado una meta importante de cobertura; en su mayoría han sido instalados módulos temporales que producen en la época de lluvias, cuando hay productos “verdes” en las parcelas de secano.
- La crianza de aves ha tenido una gran receptividad y resultados inmediatos para las familias.
- La crianza de cuyes ha tenido retrasos para su inicio, asimismo se debe mejorar la concepción técnica, para lograr mejores resultados.
- Se ha trabajado un programa didáctico que permitió transferir buen manejo de las prácticas de fertilización por las familias horticultoras, aunque con retrasos en la elaboración del AFOL, que tendrá que utilizarse después de la salida de los asistentes técnicos del Programa.

RESULTADO PREVISTO	INDICADORES DEL RESULTADO	ANÁLISIS DEL LOGRO
<p><b>Resultado 2:</b> Al término del programa el 50% de familias de Mara han mejorado sus <b>conocimientos y prácticas sobre protección de la salud,</b> y prevención de la desnutrición y enfermedades prevalentes.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 688 familias identifican los factores pre disponente hacia las enfermedades prevalentes y la desnutrición e incorporan hábitos y comportamientos adecuados para evitarlas.</li> </ul>	<p>El informe de IAC al mes de junio del presente año, da cuenta de que las actividades se han cumplido entre un 66.6 % y 88.8 %.</p> <p>Las entrevistas realizadas en campo a las autoridades locales, trabajadores del MINSA y agentes promotores de salud, dan cuenta de un logro satisfactorio del resultado en la identificación de factores pre disponentes hacia las enfermedades prevalentes y la desnutrición; asimismo que han incorporado hábitos y comportamientos adecuados para evitarlos.</p> <p>En las visitas y trabajo de campo se ha constatado que no menos de un 90 % de entrevistados manejan con claridad estas competencias; sin embargo hay que anotar que la mayor parte de estas entrevistas han sido realizadas a las madres de familia, debido a que muchos o la mayor parte de varones se encontraban ausentes, sea fuera del hogar y en algunos casos fuera de la comunidad.</p> <p>La mejora en la autoestima personal y familiar que se objetiva por ejemplo en el mejoramiento de los entornos externos de las viviendas o de los ambientes de cocina implementados con alacenas para el almacenamiento de la menajería y la conservación adecuada de los alimentos, refrigeradoras ecológicas, mobiliario rústico adecuado, mejora de la iluminación natural, etc.</p>

Este segundo resultado ha tenido la virtud de plantearse como continuación de un proceso anteriormente iniciado por las mismas instituciones, en aspectos de salud y nutrición; asimismo de articularse adecuadamente a la labor protagónica del MINSA y generar buenas relaciones con el Gobierno Local (que aún así tiene una

participación limitada en las inversiones de salud y nutrición). De esta manera se logró afianzar las capacidades de las familias para la nutrición, salud preventiva y mejora del hábitat. Su cumplimiento se evalúa como BUENO.

Un aspecto que aún hay que reforzar, es en la búsqueda de medios para lograr la aplicación de los conocimientos adquiridos; pues con algunas familias se constató que conocen muy bien las prácticas adecuadas de nutrición y salud; sin embargo el grado en que las implementan es aún limitado, debido a la indisposición de recursos económicos y productos alimentarios.

RESULTADO PREVISTO	INDICADORES DEL RESULTADO	ANÁLISIS DEL LOGRO
<p><b>Resultado 3:</b> Al término del programa se han ampliado las prestaciones de salud del sistema, el acceso oportuno a los servicios de salud del distrito de Mara y la participación de las organizaciones de base en los mismos.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 20% de crecimiento en las atenciones de salud.</li> </ul>	<p>Estos indicadores debían estar respaldados en la revisión de las referencias del MINSA; sin embargo no ha sido posible disponer de datos sistematizados. Ante ello se ha tenido un grupo focal con los trabajadores del Centro de Salud, quienes en consenso indican que desde el inicio del Programa, se han incrementado las atenciones de salud en un número mayor al 20 %.</p> <p>Se consigna la calidad de atención como una de las fuentes de verificación, sin embargo “calidad “es un concepto que va más allá de la referencia oportuna. A fin de valorar este criterio, se ha incluido en las entrevistas, siendo positiva la respuesta mayoritaria, que también se asocia a la presencia del Programa.</p>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 80 % de pacientes son referidos oportunamente a los servicios de salud.</li> </ul>	<p>No ha sido posible establecer el número y el detalle de las gestiones en salud por parte de las organizaciones para cuantificar en % de gestiones exitosas; sin embargo en lo cualitativo, se ha verificado que existe una relación entre las necesidades de las comunidades y las acciones de atención de salud por parte del MINSA.</p> <p>Una debilidad del sistema de gestión, es que algunas organizaciones de salud no están haciendo uso efectivo de sus instrumentos de gestión como las actas de los COSACOS. En varias de las entrevistas se responde que los COSACOS funcionan muy poco o no funcionan.</p>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 80 % de gestiones en salud de las organizaciones de base ante el MINSA y el gobierno local logradas.</li> </ul>	

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 80% de ordenanzas municipales sobre salud propuestas al gobierno local por las organizaciones de base aprobadas.</li> </ul>	<p>En la entrevista con la Regidora encargada de Alcaldía, ha sido ponderada la labor que ha cumplido el Programa, en el impulso de la salud pública; así por ejemplo menciona aportes importantes como:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-El funcionamiento de la radio administrada por el IAC para la promoción de la salud pública.</li> <li>-El fortalecimiento del COSADI</li> <li>-Campañas de gestión de residuos sólidos</li> <li>-Concurso de platos típicos y campañas de nutrición</li> <li>-campañas contra el alcoholismo y el machismo, etc.</li> </ul> <p>Sin embargo estas iniciativas no han sido expresadas en ordenanzas, asimismo denotan poco protagonismo de la población.</p> <p>Se puede concluir en que el objetivo se está cumpliendo, pero el indicador en menor grado</p>
--	--	--

El tercer resultado se evalúa como BUENO, debido a que sus indicadores de realización han sido logrados en su gran mayoría. Si bien se ha hecho posible incrementar el grado de atención de la salud, así como la referencia oportuna de los pacientes; los aspectos organizacionales han tenido un limitado avance; pues los COSACOS tienen diferentes grados de consolidación y según el personal del MINSA, de los 27 existentes, están activos 10; mientras que el COSADI, tiene aún bastante dependencia de las entidades impulsoras (IAC, MINSA)

RESULTADO PREVISTO	INDICADORES DEL RESULTADO	ANÁLISIS DEL LOGRO
<b>Resultado 4:</b> Al término del programa se ha mejorado el acceso al agua segura y saneamiento básico de 688 familias en el Distrito de Mara.	<ul style="list-style-type: none"> <li>La tasa de prevalencia de enfermedades diarreicas agudas y de parasitosis disminuye 10%.</li> </ul>	En los informes del IAC, no se ha registrado el logro de indicadores del presente resultado; asimismo a pesar de las gestiones ante el Establecimiento de Salud de Mara, no se pudo conseguir la información estadística sobre el avance en el control de las EDAs y parasitosis. Sin embargo en el grupo focal realizado con ellas, han manifestado que en el período del Programa ha habido un avance significativo (estiman entre un 15 a 20 %); especialmente en la parasitosis externa, donde el avance debe ser bastante mayor.
	<ul style="list-style-type: none"> <li>La tasa de prevalencia de infecciones respiratorias agudas disminuye 10%.</li> </ul>	De manera similar al anterior caso, no ha sido posible la obtención de información, pero también se tienen logros significativos que pueden bordear o ser superiores a la meta establecida.

La gestión de recursos para el logro del resultado No. 04, es también calificada como **BUENA**, debido a que sus recursos han sido invertidos principalmente en los talleres de capacitación para la mejor gestión de las JAAS y sus sistemas de agua; sin embargo no parece ser suficiente ya que las organizaciones siguen limitadas en su grado de avance, subsistiendo así dificultades en el servicio. Por el lado de la capacidad de las familias para mantenimiento de los servicios, muchas de ellas tienen dificultades para hacerlo, por su bajo nivel de capacitación en el tema, falta de herramientas, etc. Los aspectos de higiene personal tienen un avance muy importante, con la dotación de duchas letrina, bateas, cocinas mejoradas y micro rellenos.

#### 6.2.4 Conclusión

- La eficiencia del Programa se valora como BUENA; pues en general se han aplicado los recursos monetarios del proyecto de acuerdo a las previsiones, tanto en su oportunidad, transparencia y calidad de inversión. En este último criterio hubieron algunos aspectos que requieren ser mejorados, como el fortalecimiento de las organizaciones, la concertación interinstitucional y la habilitación del riego.

---

La zonificación de tres sectores para el trabajo promocional, ha sido una medida muy acertada para mejorar el manejo de los recursos, especialmente en aspectos de logística.

### **6.3. Eficacia**

#### 6.3.1 Concepto.-

La contribución aportada por los resultados (en cuanto a los efectos directos) del programa para el logro del objetivo específico (propósito).

#### 6.3.2 Preguntas orientadoras

¿Se están alcanzando los resultados previstos?

¿Hasta qué punto se ha avanzado hacia el logro del propósito del Programa?

#### 6.3.3 Análisis

El objetivo “Se han mejorado las condiciones alimentarias, nutricionales y sanitarias de los pobladores del distrito de Mara”, tiene básicamente tres variables para ser analizadas:

- La mejora de las condiciones alimentarias
- La mejora de las condiciones nutricionales
- La mejora de las condiciones sanitarias.

Como se indica en el análisis de la pertinencia, el documento del Programa no incorpora indicadores para el objetivo específico. Esta ausencia ha sido explicada por el IAC en razón de que *“el formato oficial de redacción del Programa aprobado, no permite definir indicadores para el mismo”*; sin embargo es una dificultad para el dimensionamiento de los alcances y la propia evaluación.

Normalmente un objetivo específico no se debería subdividir en varios sub objetivos, sin embargo en el programa ha sido planteado de esta forma, de manera que es necesario descomponer cada elemento planteado. Haremos un análisis por partes:

- a) En la primera parte del objetivo específico, se hace alusión a las condiciones alimentarias; entenderemos por la estructura del Programa y de los resultados, se refiere al acceso y disposición de alimentos por parte de las 688 familias. En este sentido el Programa ha logrado que como el informe de junio expresa “.....se ha motivado a más del 70 % de las familias beneficiadas a desarrollar permanentemente la instalación de biohuertos”; es decir hay una conciencia colectiva que se está adoptando en torno al valor de la producción permanente y diversificada; sin embargo la mayor parte de ellas no puede hacerlo, debido a la escases de agua para riego.

---

Sobre la producción agrícola, el informe reporta incrementos de productividad importantes como la de papa (hasta 65 Tm/Ha.), que no ha podido ser constatada empíricamente. En las visitas de campo se ha visto que el tema de la papa ha sido manejado como de especial interés para el Programa, con lo que se percibe el logro del impacto buscado.

Sobre los demás cultivos andinos, no se ha reflejado este mismo logro; pues se han reportado en las entrevistas algunas asesorías técnicas, más no se cuenta con evidencias de que se hayan generado cambios. En el informe técnico se indica que están identificando familias para dotar de semillas; esta actividad está aún por desarrollar.

En términos de la producción pecuaria, la instalación de forrajes en 13 Has. está generando posibilidades para el inicio de un incremento en la producción de cuyes; sin embargo en el momento de la visita la mitad faltante aún no habían sido asignada. Lo que si resalta con claridad es la eficacia en la crianza de gallinas y disposición de huevos; pues casi todas las familias visitadas disponen hoy día de 3 o más gallinas ponedoras (algunas han comprado 4 o 5 adicionales), disponiendo la misma cantidad de huevos por día, hecho que está beneficiando el nivel alimentario de la familia.

- b) El segundo aspecto tiene que ver con la mejora de las condiciones nutricionales. En la lógica de la formulación del objetivo, debe estar referido principalmente a los conocimientos y prácticas sobre la nutrición familiar; en este sentido los resultados son más contundentes; pues existen 34 promotores de salud activos que refuerzan la labor de concientización con las familias. Por parte de las familias, el 90 % de las visitadas, conoce bien cómo es una buena alimentación, especialmente centrada en los niños menores de 5 años. Todas reportaron por ejemplo que la leche materna debe ser suficiente hasta los 6 meses; asimismo el equipo en alianza con el MINSA, ha logrado de una manera didáctica transmitir conceptos alimentarios que las madres resumen de la siguiente manera: “para el crecimiento, carnes menestras, huevo, pescado; para la fuerza cereales, papa, habas, etc; y para la prevención de enfermedades, hortalizas, verduras y frutas”. Parte de estas estrategias didácticas ha sido el concurso de platos típicos realizado con participación del Gobierno local que por versión de la Regidora de Medio Ambiente se trabaja en corresponsabilidad: “..... Nosotros asumimos el desplazamiento de toda la gente”.

De manera complementaria con lo anterior, también las familias entrevistadas, tienen plena conciencia de que la higiene y sanidad está estrechamente relacionada con una buena alimentación y prevención de enfermedades.

Es necesario visualizar que este proceso no ha sido exclusivo del periodo de los 03 años del Programa, sino que empezó con la presencia del IAC algunos años atrás; sin embargo es un avance de gran fuerza para la mejora nutricional de las familias.

- c) Referente a la mejora de las condiciones sanitarias, se ha constatado que buena parte de las 34 promotoras de salud, han sido capacitadas y realizan una labor promocional importante, articulada con la actividad del MINSA y el IAC. Un factor favorable ha sido la política de cooperación que se ha logrado establecer con esta entidad gubernamental como expresan sus funcionarias en las entrevistas "... El IAC es nuestro mejor aliado" o "...hablamos un solo idioma con IAC".

Siendo las capacidades y conciencia de la población, lo fundamental para la mejora de las condiciones sanitarias; las actividades con 34 promotoras y promotores de salud, así como las réplicas en las 27 comunidades, han sido eficientes en su aporte al objetivo.

Para las mejoras sanitarias están siendo fundamentales las bateas y duchas letrina que el Programa venía instalando en el momento de la evaluación; estas se articulan bien a los sistemas de agua potable, que por versión del propio equipo técnico, funcionan adecuadamente en un 70 %.

#### 6.3.4 Conclusión

INDICADORES DE OE	SITUACIÓN ACTUAL
1. Se han mejorado las condiciones alimentarias, nutricionales y sanitarias de los pobladores del distrito de Mara.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• La eficacia o contribución aportada por los resultados, para el logro de los objetivos, se valora como ALTA, debido a que se han logrado resultados en la dotación de medios para la alimentación y educación nutricional; asimismo logros importantes en las condiciones sanitarias</li> </ul>
1.1. Sobre las condiciones alimentarias	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Sobre la mejora de las condiciones alimentarias, se puede concluir en que la eficacia es BUENA, puesto que se han logrado resultados tangibles de provisión alimentaria; y en otros hay retrasos que aún no permiten visualizar aún productos concretos.</li> </ul>
1.2. Sobre las condiciones nutricionales	<ul style="list-style-type: none"> <li>• La eficacia en la mejora de las condiciones nutricionales está evaluada entre BUENA, ya que se ha logrado una conciencia colectiva general sobre las condiciones de una buena nutrición; sin embargo aún no se ha logrado el mismo avance para reflejar estos conocimientos en las prácticas de las familias.</li> </ul>
1.3. Sobre las condiciones sanitarias	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Finalmente, para la mejora de las condiciones sanitarias la eficacia se valora como MUY BUENA, ya que con la ayuda del Programa, se</li> </ul>

	<p>ha encontrado una institucionalidad y una base social medianamente motivadas y capacitadas para la gestión sanitaria; simultáneamente una inversión importante en la habilitación de servicios para cada familia, tanto en dotación de agua potable, baños letrina, cocinas mejoradas y micro rellenos sanitarios. En consecuencia hay un avance sustantivo para poder declaradas “Comunidades saludables”</p>
--	---

Tabla de Logros alcanzados según Objetivo Específico.

## 6.4. Impacto

### 6.4.1 Concepto.-

Efecto del programa en su entorno más amplio, y su contribución a los objetivos sectoriales más amplios resumidos en el objetivo global del Programa y en la realización de los objetivos políticos globales.

### 6.4.2 Preguntas orientadoras

¿Cuáles han sido los impactos positivos generados en los beneficiarios?

### 6.4.3 Análisis

El Programa ha buscado como impacto, la **mejora de la calidad de vida de las familias del distrito de Mara**, a través de la promoción de la salud y la producción agropecuaria para una nutrición adecuada. En términos de impacto, los aspectos de interés tienen que ver con los indicadores de mejora de la calidad de vida, que el programa resume en las condiciones de salud, producción agropecuaria y buena nutrición de la población.

Un primer aspecto general que hay que resaltar en su implementación, es la limitada concertación interinstitucional; pues hay casos de muy buen trabajo mancomunado como con el MINSA, pero también otros donde no fue posible una óptima concertación interinstitucional (caso FOSBAM). Se puede resaltar que IAC es una institución muy valorada en el medio; parte de esta se relaciona con la permanencia de su equipo técnico, lo cual no ha sido una constante en las demás instituciones.

Otro aspecto transversal, es el fortalecimiento de capacidades para el desarrollo local en el que la estrategia de formación y capacitación de promotores, tanto de salud como de producción, ha sido bastante acertada; ya que el programa al retirarse, deja fortalecidas las competencias para el desarrollo comunal, mediante promotores rurales; sin embargo, con algunas debilidades que se mencionan en el análisis de viabilidad.

---

Sobre el tema de provisión alimentaria, hay un impacto muy fuerte del Programa en las condiciones de la comunidad, ya que se está dejando una semilla de cambio importante para las 688 familias. Estas, con la intervención han incrementado su autoestima, así como la valoración de sus recursos y capacidades para autoabastecerse de alimentos; sea mediante biohuertos y crianza de gallinas ponedoras (ahora cada familia dispone entre 3 a 5 huevos diarios, respecto al inicio del Programa). En el caso de la crianza de cuyes, aún el Programa no deja percibirlos por estar en inicios.

Estas innovaciones en la mentalidad local, tienen un impacto diferente al de las políticas asistencialistas de los últimos años que asignan recursos directos, con una repercusión adversa al desarrollo de las capacidades.

Otro impacto importante para el primer resultado, es la introducción de prácticas agrícolas eficientes en la actividad de las familias; así por ejemplo el equipo técnico, informa que en el inicio del Programa, los aporques no eran practicados en un margen de 20 a 30 %; mientras que hoy día tienden a generalizarse. Asimismo sobre el uso de abonos, había la costumbre de almacenar el estiércol, sin embargo hoy se está incrementando la cantidad de familias que utilizan el guano madurado. El humus de lombriz, definitivamente no tiene la receptividad esperada, debido al clima frío que no favorece su aplicación. Finalmente en el caso del Afol, tampoco será posible evaluar en el corto plazo si logre quedar en los cambios técnicos de la comunidad; debido a que su elaboración se ha dado en los últimos meses y aún su aplicación estaba por iniciar.

Sobre el tema de la nutrición, se ha logrado un avance significativo, especialmente en el cambio de preocupaciones de la familia para proveerse de alimentos adecuados. Ha sido tal la incidencia de la institución, que desde antes del Programa, ha internalizado en las familias los componentes de una buena alimentación; de esta manera se ha impactado en las preocupaciones de la familia, haciendo que su consumo tenga variaciones hacia un mayor uso de alimentos ricos en proteínas, asimismo en vitaminas, que antes de la intervención estaban casi ausentes de la dieta familiar.

De manera simultánea a la provisión de alimentos, se viene generando con algunas familias, el incremento de ingresos mediante la venta de sus productos (especialmente de biohuertos, cultivos de papa y venta de forrajes). Este impacto no previsto en el diseño del Programa, incidirá en una mayor valoración de la agricultura tecnificada y en la diferenciación y selección de módulos técnicos que funcionan y que no funcionan<sup>5</sup>

---

<sup>5</sup> Hay módulos productivos que han tenido una gran repercusión como la crianza de gallinas ponedoras; otros con inversiones bastante económicas importantes han fracasado en el medio; es el caso de los fitotoldos, instalados en un proyecto anterior del IAC, que subsisten en menos del 10 %; y otros instalados

---

Sobre el aspecto de la promoción de salud un primer impacto, es el incremento de la calidad de atención que pueden generar los apalancamientos o alianzas estratégicas en el Sector público. Así, a diferencia de lo que sucede en espacios donde no existen instituciones como el IAC; la calidad del trabajo del MINSA ha sido potenciada de manera importante, no solo en su eficiencia, sino en una mejor visión de lo que debe ser una política integral de salud y nutrición. Ahí el IAC ha sido un agente complementario que abordó los aspectos de producción que el MINSA no puede abordar de manera directa. También ha sido importante el enfoque bilingüe e intercultural que el Programa ha introducido mediante promotores institucionales de origen QUECHUA, que conocen las características culturales de la población de Mara. Esto puede parecer obvio, sin embargo es uno de los problemas importantes que tiene el Sector Salud, que suele asignar personal promocional sin conocimiento del idioma y costumbres de las comunidades campesinas; lo cual repercute en una baja efectividad de sus programas de salud pública.

El logro de resultados importantes en el incremento de conocimientos y prácticas sobre la salud, así como sobre en la prevención de la desnutrición; está impactando en un cambio de conciencia colectiva de las autoridades locales, comunales y familias rurales; especialmente en la valoración de las inversiones gubernamentales. Antes se valoraba la infraestructura o las inversiones físicas; hoy se reconoce el valor de la capacitación, del incremento productivo, etc.

Parte importante de lo anterior, es el mejoramiento del hábitat, que muchas familias están trabajando por propia cuenta, luego de las experiencias demostrativas del Programa. Así las cocinas mejoradas, la iluminación de la vivienda, la implementación con alacenas y armarios autoconstruidos, son muestras del interés que las familias han puesto al mejoramiento del hábitat familiar.

Un aspecto complementario a lo anterior tiene que ver con el manejo de los residuos sólidos en el ámbito familiar y comunal; es notorio que ahora la gente se preocupa de barrer la casa, evacuar la basura al micro relleno sanitario y tener limpios sus espacios habitacionales. Aún no se ha logrado introducir el criterio de la selección de residuos orgánicos e inorgánicos; pues si bien las familias han trabajado dos hoyos para ambos casos, el resultado es que ambos llegan a tener el mismo tipo de basura.

---

por la ONG Ayuda en Acción, que han sido literalmente abandonados para los casos de fitotoldos comunales.

---

Con todo lo anterior se está logrando que los niveles de morbilidad y mortalidad, disminuyan a la par de la prevención; y el incremento de los hábitos adecuados para prevenir enfermedades.

Finalmente, también hay un avance importante en la superación de problemas de machismo, alcoholismo y violencia familiar; pues la constancia del Programa y la permanencia de los promotores del IAC, permiten un acompañamiento de las poblaciones en todos los aspectos de la vida comunitaria.

Por todo lo anterior, la labor desempeñada por el Programa, en el tema de salud pública y mejora del hábitat, puede ser una vitrina importante para otros distritos y Unidades de atención de la salud, preventiva.

La implementación de bateas, letrinas ducha, cocinas mejoradas y rellenos sanitarios, están generando un impacto importante en el nivel de saneamiento de las familias. Si bien no han sido alcanzadas las estadísticas sobre los niveles de morbilidad y parasitosis durante la aplicación del Programa, el grupo focal con las especialistas del respectivo Centro de Salud, da cuenta de un avance importante en los últimos 03 años. Estiman una disminución de alrededor del 15 al 20 % en las EDAs y parasitosis

El impacto generado por el Programa en el medio ambiente, es significativo, ya que se ha mejorado el entorno del hábitat, tanto visualmente como en la sanidad e higiene; pues se han disminuido los focos de contaminación por inadecuada eliminación de excretas. Por otro lado la promoción de biohuertos, propicia el mejoramiento de las terrazas, incidiendo en un control de la erosión de suelos. Por otro lado el recojo y disposición de residuos sólidos, está disminuyendo el grado de contaminación ambiental; asimismo el reciclaje de la materia orgánica, ha permitido disminuir las quemas de desechos, evitando la contaminación del aire.

En pocos casos la introducción de papas mejoradas, por IAC y otras entidades, está generando la introducción de pesticidas. Esto, como ha sucedido en otras experiencias, puede ser riesgoso si no se continúa con una capacitación adecuada. Sobre los impactos en el tema de género, las entrevistas evidencian un avance importante en la superación del machismo y en la emancipación de la mujer; pues Mara, como los demás distritos de Cotabambas, ha sido uno de los que más actitudes machistas ha tenido; también la violencia familiar ha constituido un problema de mucha presencia, sin embargo con la implementación del Programa se ha logrado una disminución importante, tanto del machismo como del problema de violencia familiar.

Un tema relacionado a las ofertas del Programa y la salida de los varones por la ampliación de las oportunidades de trabajo generadas por la minería, es la recarga de labores para la mujer; pues el Programa ofrece beneficios en la mejora de

---

parcelas, implementación de biohuertos, crianza de animales menores y mejora de la vivienda.

Se ha observado en las visitas y entrevistas que las convocatorias para algunos espacios de trabajo y capacitación se realizan principal o exclusivamente para las mujeres, lo que es una debilidad. También algunas madres de familia expresan que ellas transmiten a sus esposos sus aprendizajes sobre la nutrición, saneamiento, etc., pero que como ellos no han estado presentes, casi no toman en cuenta estas consideraciones.

#### 6.4.4.- Conclusión.

La conclusión sobre el impacto del Programa es que ha sido ALTO, ya que logró avanzar hacia cambios estructurales en las alternativas y sistemas de autoabastecimiento de alimentos, en el conocimiento de la población sobre lo que es una buena nutrición y gestión de la salud pública; así como en el mejoramiento del hábitat y sus servicios.

Se deben reforzar los aspectos de concertación interinstitucional para el desarrollo, así como la aplicación del enfoque de género para una menor recarga de trabajo de la mujer.

### **6.5. Viabilidad (Sostenibilidad)**

#### 6.5.1 Concepto.-

La probabilidad de continuidad de los beneficios generados por el Programa una vez finalizado el periodo de ayuda externo.

#### 6.5.2 Preguntas orientadoras

¿Está la población usando y/o manteniendo la infraestructura o sistemas introducidos por el Programa?

¿Está la población en condiciones de asumir sus costos?

¿Cuenta la población con las capacidades, conocimientos y habilidades para mantener los cambios introducidos por el Programa.

¿Son compatibles los nuevos sistemas o infraestructuras con el equilibrio ecológico y ambiental de la zona?

#### 6.5.3 Análisis

Un primer aspecto a resaltar, es la estrategia acertada de formación y fortalecimiento de capacidades de los promotores. Ellos en la actualidad, tienen incentivos del Programa que los compromete a replicar talleres en sus respectivas comunidades. Quedan por definir, las estrategias que se implementarán para que el sistema de promoción siga funcionando una vez que el programa se retire.

En términos de viabilidad y sostenibilidad del primer resultado, se puede apreciar que:

- 
- En el abastecimiento de alimentos, los biohuertos, así como las mejoras de cultivos y crianzas, han sido trabajados considerando las propias prácticas de las familias campesinas, así como sus tecnologías y temas de interés; de esta manera las propuestas pueden ser asumidas con facilidad por los beneficiarios.

Hay algunas observaciones que ponen en duda la viabilidad, como:

-La gran mayoría de biohuertos (se estima que un 80 %) son estacionales, es decir trabajados en época de lluvia por falta de agua para riego. Estos pueden ser replicados sin mucha dificultad en su gestión técnica, sin embargo, también coinciden con la campaña agrícola de secano, por lo que dan beneficios en los momentos de menor necesidad.

-Hay duda de que el AFOL sea sostenible en el tiempo, pues en la mayoría de casos recién está en elaboración y falta la fase de uso y aplicación. Además para su aprovechamiento es necesario contar con una pulverizadora, que la mayoría de familias no dispone

- Para el segundo resultado vinculado a las capacidades de salud y nutrición, la viabilidad y sostenibilidad está medianamente asegurada, ya que gran parte de las familias, maneja de manera fluida la información sobre prácticas adecuadas de nutrición y salud; asimismo ha incorporado a su vida cotidiana hábitos y comportamientos adecuados para evitar las enfermedades prevalentes. Son resaltantes las mejoras que las familias han realizado en su vivienda, como las cocinas mejoradas, armarios para guardar el menaje (refrigeradoras ecológicas), iluminación natural, etc., adecuadas por ellos mismos y en muchos casos ya sin asesoramiento del Programa.

La única observación en este aspecto, es que algunas familias no cuentan con medios para aplicar estos conocimientos de salud y nutrición. Se espera que a mediano plazo vayan paulatinamente implementando sus medios de producción.

- Respecto a las prestaciones de salud y acceso a los servicios, en gran medida deben sostenerse, ya que el personal del MINSA se encuentra motivado por el apoyo del Programa. Un aspecto de preocupación es el sesgo de percepción del personal del MINSA, que ha valorado especialmente el rol financiador del Programa.

Por el lado de la participación social en el sistema de salud local, hay una cierta debilidad en la consolidación de las organizaciones; pues como el personal del MINSA lo señala, de los 24 COSACOS, aproximadamente 10 están activos;

---

asimismo el COSADI tiene aún dependencia de las entidades impulsoras (IAC, MINSA).

- El 4to resultado, vinculado al agua segura y saneamiento básico, ha sido evaluado como variable para cada una de sus propuestas:
  - Las cocinas mejoradas son viables y sostenibles, ya que son de total manejo de las familias, tanto en su utilidad como en su tecnología de construcción.
  - Las duchas letrina con arrastre hidráulico, así como las bateas tienen una alta valoración por parte de las familias, sin embargo estas han tenido poca participación en su construcción y hoy en su mantenimiento.
  - Los micro rellenos sanitarios y campañas de limpieza pública, están en la mayoría de comunidades arraigadas, con prácticas permanentes en las que han fijado fechas mensuales para su realización.
  - Las JAAS, tienen un mediano nivel de consolidación. Si bien en la mayoría de casos funcionan, hay casos en que aún requieren un mayor fortalecimiento.

#### 6.5.4 Conclusión

La viabilidad y sostenibilidad del Programa es calificada como BUENA, debido a que las prácticas productivas y conocimientos de nutrición y salud, en su mayoría ya son de manejo de las familias; asimismo la gestión de la salud pública del sistema de salud, está en proceso de consolidación y cerca de constituirse como “comunidades saludables”; finalmente los servicios de saneamiento son altamente valorados y utilizados por la población; sin embargo con algunas dificultades para mantenerse en el tiempo, debido a las limitaciones técnicas y financieras de las familias.

#### **7.- VISIBILIDAD**

El programa, tiene una BUENA visibilidad; pues el equipo técnico se ha preocupado por trabajar una buena estrategia de visibilidad sostenida en lo siguiente:

- Uno de los aspectos que ha contribuido de manera efectiva a la visibilidad, ha sido la difusión radial, mediante la emisora que el IAC manejó hasta el año 2011. En este se han dado a conocer las características del programa, las fuentes de apoyo financiero y las líneas de trabajo, así como las recomendaciones técnicas y campañas de salud y nutrición.
- En las reuniones distritales de carácter multisectorial, la institución ha tenido el cuidado de mencionar las fuentes de apoyo técnico y financiero del programa.
- Los módulos productivos tienen rasgos específicos que la población identifica como aportes del Programa implementado por el IAC, así por ejemplo las gallinas ponedoras de color rojizo, han sido denominadas “gallinas IAC”.

---

-Toda la infraestructura generada con apoyo del Programa, ha sido distinguida con el pintado de pequeños letreros que llevan el logo del Gobierno de Navarra, Medicus Mundi y el IAC.

-En los espacios de trabajo distritales, el Programa ha tenido una importante presencia. Así para gran parte de las autoridades, líderes y familias entrevistadas, el IAC es una de las instituciones que mejor trabajo ha realizado en el distrito. No tienen recuerdo de alguna mala referencia institucional.

-Entre los aspectos a mejorar, se deben optimizar las ediciones, publicaciones y material de difusión escrita proveniente del Programa.

## **8.- CONCLUSIONES**

- El Programa, es una de las intervenciones de desarrollo más valoradas por la población de Mara en sus diferentes niveles: autoridades, organizaciones y familias.
- La pertinencia del Programa para el distrito de Mara, es ALTA, ya que responde a los aspectos de mayor demanda social, corroborada por las autoridades y población; asimismo por ser de gran valor demostrativo para el desarrollo de políticas sectoriales, regionales y locales.
- La calidad del diseño del Programa es BUENA, con aciertos importantes en el acompañamiento del proceso de desarrollo local y priorización de los principales factores del bienestar familiar. Hay que mejorar el análisis sistémico de la realidad local, densidad de actividades, y fortalecimiento del capital social.
- La población objetivo ha sido fijada en su sector prioritario, de acuerdo a las políticas del Sector Salud, sin embargo algunas familias sin hijos menores de 05 años no se han sentido plenamente incluidas.
- La propuesta de formación y capacitación de promotores agropecuarios y de salud es MUY BUENA; pues permitirá continuar y/o mantener los procesos de cambio implementados por el Programa; se espera que antes del final del Programa se defina “cómo” y con qué incentivos, continuarán su trabajo promocional.
- Sobre la estructuración de la propuesta técnica, en general ha sido adecuada; sin embargo algunos componentes no han estado bien

---

articulados para su implementación; es el caso de los biohuertos que son en su mayoría estacionales por la falta de agua para riego.

- Sobre la aplicabilidad de las propuestas técnicas productivas, hay diversidad de módulos técnicos, algunos muy efectivos como la crianza de gallinas, otros poco aplicables como la lombricultura.
- La infraestructura ha sido generada con tecnologías diversas, algunas replicables por las familias, como las cocinas mejoradas y otras dependientes como las bateas.
- El manejo de estrategias de coordinación y concertación a nivel interinstitucional, ha sido variable: BUENO con el MINSA, REGULAR con el Gobierno Local y otras entidades. Es necesario generar un espacio de concertación local que ordene y complemente las intervenciones intermitentes de algunas entidades y proyectos.
- La coordinación y disposición del personal, en general ha sido bien manejada, con algunos baches a inicios de cada año, en que progresivamente se volvía a integrar personal técnico. La definición de tres zonas para el trabajo promocional, ha sido una buena estrategia de organización que permitió tener una presencia adecuada del Programa.
- Los sistemas de planificación y gestión comunitaria han sido orientados por las metas del Programa. Es necesario incorporar con un poco más de énfasis el “Proyecto de desarrollo de la propia comunidad” y la intervención según realidades específicas.
- El interés focal del Programa se orienta más hacia la mujer, especialmente en las líneas de nutrición y salud, en las que el varón participa de manera limitada
- Las autoridades locales manifiestan que por ser prioridad para ellos, han destinado fondos de contrapartida para la ejecución del Programa, especialmente en aspectos de siembra de pastos cultivados en algunas comunidades, desplazamiento de familias para las ferias gastronómicas, etc. Sin embargo según percepción de los demás actores del Programa, debe involucrar más al Gobierno Local.
- En relación al Marco Lógico, el objetivo general logra reunir los principales elementos a los que el programa se orienta: a) Mejora de la calidad de vida; mediante la salud de las familias y la producción agropecuaria para una

---

buena nutrición. Sin embargo debe quedar más claro el fortalecimiento del capital social y humano del distrito, o el desarrollo de sus capacidades.

- El objetivo específico resume parte de los resultados, sin embargo queda restringido para el contenido programático propuesto. También en este aspecto es necesario consignar indicadores.
- En cuanto a los resultados, el marco lógico plantea 04 con 11 indicadores de consecución (IVOs). Evaluada la pertinencia de los resultados en campo, ha sido claro y explícito el valor de los mismos; sin embargo es necesario reforzar el desarrollo de capacidades sociales.
- Se ha definido un listado de 28 actividades y sub actividades distribuidas en los 04 resultados; estas son algo densas y exigentes para el equipo técnico. El diseño de actividades es pertinente con las necesidades del distrito, aunque el carácter “modular” ha podido manejarse mejor con las especificidades comunales.
- Como es posible apreciar, en términos de previsión para el apalancamiento de recursos, la propuesta ha considerado solo la participación de los beneficiarios, quienes han cubierto los rubros de construcción, y/ o mano de obra local en un 23 %. Es importante resaltar en la ejecución, el apalancamiento de recursos de los actores locales, mayor al previsto en la propuesta.
- La eficiencia del Programa se valora como BUENA; pues en general se han aplicado los recursos monetarios del programa de acuerdo a las previsiones, tanto en su oportunidad, transparencia y calidad de inversión. En este último criterio hubieron algunos aspectos que requieren ser mejorados, como el fortalecimiento de las organizaciones, la concertación interinstitucional y la habilitación del riego.
- La eficacia o contribución aportada por los resultados, para el logro de los objetivos, se valora como ALTA, debido a que se han logrado resultados intermedios en la dotación de medios para la alimentación y educación nutricional; asimismo logros importantes en las condiciones sanitarias
- La conclusión sobre el impacto del Programa es que este ha sido ALTO, ya que ha logrado cambios estructurales en las alternativas y sistemas de autoabastecimiento de alimentos, en el conocimiento de la población sobre lo que es una buena nutrición y gestión de la salud pública; así como en el mejoramiento del hábitat y sus servicios.

---

Se requiere fortalecer más los aspectos de concertación interinstitucional para el desarrollo, la aplicación del enfoque de género para una menor recarga de trabajo de la mujer.

- La viabilidad y sostenibilidad del Programa es calificada como BUENA, debido a que las prácticas productivas y conocimientos de nutrición y salud, en su mayoría ya son de manejo de las familias; asimismo la gestión de la salud pública del sistema de salud está en proceso de consolidación y cerca de constituirse como “comunidades saludables”; finalmente los servicios de saneamiento son altamente valorados y utilizados por la población, sin embargo con algunas dificultades para mantenerse en el tiempo debido a las limitaciones técnicas y financieras de las familias.
- El Programa, tiene una BUENA visibilidad; ya que el equipo técnico se ha preocupado por trabajar una estrategia adecuada, en la que se mencionan las fuentes de apoyo financiero y líneas de trabajo; asimismo se han pintado pequeños letreros que llevan el logo del Gobierno de Navarra, de Medicus Mundi y el IAC. En los espacios de trabajos distritales ha sido importante la presencia; así para gran parte de las autoridades, líderes y familias entrevistadas, el IAC es una de las instituciones que mejor trabajo ha realizado en el distrito.
- La relación del Programa con otras entidades que trabajan en el distrito, es un aspecto que requiere ser optimizado; pues a pesar de los esfuerzos del IAC, subsiste una dispersión institucional, en la que cada quien maneja sus propias metodologías y formas de trabajo. Esto también se expresa en los mecanismos de visibilidad.

## **9.- RECOMENDACIONES**

- Habiendo sido la intervención, una experiencia de desarrollo social exitosa, es conveniente la sistematización del Programa; será la vía para aprovechar su carácter demostrativo y aportar en el diseño de políticas de desarrollo humano local.
- La población objetivo de una intervención, debe reflejar el nombre del Programa; asimismo incorporar a las personas, evitando generar percepciones de exclusión, como se ha expresado en algunos testimonios

- 
- Si bien la lógica de intervención es una para el Programa, las estrategias deben adecuarse a la realidad de cada una de las comunidades o centros poblados.
  - Parte fundamental de un Programa de desarrollo humano, es el fortalecimiento del capital social que sostendrá los cambios. En lo posible se debe incorporar un profesional en ciencias sociales que acompañe los procesos organizativos y de capacitación.
  - Para la implementación de un Programa de desarrollo local, es de vital importancia el fortalecimiento de un espacio de concertación liderado por el Gobierno local, donde deben concurrir todos los actores del desarrollo. También es la mejor forma de ordenar y complementar las inversiones.
  - Relacionado con lo anterior; se debe optimizar la participación de las organizaciones de desarrollo, buscando complementariedad y evitando paralelismo en la realización de acciones.
  - Se debe dar mayor incidencia a la sensibilización de autoridades con el fin de que se involucren más en los procesos del Programa.
  - Se deben evitar en lo posible los cambios de Personal Local del Programa y buscar alternativas para disminuir los baches que generan los cierres anuales.
  - En las estrategias de implementación se debe en lo posible involucrar financieramente a los beneficiarios, a efectos de que haya una mejor valoración de los aportes recibidos y una mayor participación en el mantenimiento de la infraestructura generada.
  - Las propuestas deben ser diseñadas recogiendo los aportes y tecnologías locales, a efectos de maximizar la posibilidad de réplica por parte de la población que no ha sido beneficiada por el Programa.
  - Es necesario centrar las intervenciones en los aspectos más importantes y estratégicos, vinculados al objetivo específico, asimismo en las familias que mejor puedan asimilar los beneficios del Programa. De esta manera se podrá maximizar el carácter demostrativo.
  - En la implementación de biohuertos, es necesario incorporar el riego como un componente imprescindible, a efectos de hacer sostenible y continuo el trabajo con los mismos.

- 
- Se deben incorporar mecanismos para implementar el “enfoque de género” en su dimensión óptima, promoviendo la participación equitativa del varón y la mujer y evitando la recarga de roles en esta.

---

## ANEXOS

### ANEXO No. 1: Fotografías del proceso de evaluación



Distrito de Mara



---

Comunidad característica del distrito de Mara



Equipo técnico del IAC, en reunión de evaluación



Reunión con Club de madres CC.CC de Ccollpapampa



Entrevista a personal de Puesto de Salud de Chacamachay



Biohuerto en comunidad alta con provisión de agua



Bio huerto en CC.CC. de Huayllura



Fitotoldo de Ccollpapampa; uno de los pocos que quedan del anterior proyecto implementado por el IAC



Guano madurado: Práctica ancestral mejorada con apoyo del Programa



Conservación del AFOL para su uso posterior



Gallinas ponedoras denominadas por la población “gallinas IAC”



La crianza de gallinas ha sido mejorada con casetas para su seguridad



Buena práctica de habilitación de ambiente para crianza de cuyes



Madres de familia en sesión de seguimiento nutricional



Cocinas mejoradas autoconstruidas



Mejoras a la vivienda, complementarias a la Cocina mejorada



Duchas letrina y bateas construidas con apoyo del IAC



Bateas prefabricadas transportadas para su instalación



Microrelenos sanitarios de uso familiar



Microrrelenos sanitarios comunales



Visibilidad del Programa: Panel en oficina del IAC